

田
野
與
文
獻

華南研究資料中心通訊

Fieldwork and Documents:

South China Research Resource Station Newsletter

Some Suggestions for Research Studies in the Present Day
New Territories of Hong Kong

• James Hayes

The Making and Maintenance of Cenotaphs

• Ian Morley

《萬載縣志都圖甲戶籍貫冊》

• 謝宏維

活動消息

華南研究資料中心系統成員單位：

中山大學歷史系

中山大學歷史人類學研究中心

江西師範大學區域社會研究資料中心

香港科技大學華南研究中心

廈門大學歷史系

嘉應學院客家研究所

韓山師範學院潮學研究所

編輯委員會：馬木池、張兆和、陳春聲、程美寶、廖迪生、劉志偉、蔡志祥

執行編輯：黃永豪

《**田野與文獻：華南研究資料中心通訊**》（季刊） 第五十二期

香港科技大學華南研究中心 中山大學歷史人類學研究中心 合編

香港科技大學華南研究中心 出版

出版日期：二零零八年七月十五日

香港科技大學出版技術中心 印製

ISSN: 1990-9020

通訊地址：

香港 九龍 清水灣

香港科技大學華南研究中心

《**田野與文獻：華南研究資料中心通訊**》編輯部

Fieldwork and Documents: South China Research Resource Station Newsletter Editorial Office

South China Research Center, The Hong Kong University of Science and Technology

Clear Water Bay, Kowloon, Hong Kong

電話：(852)23587778 傳真：(852)23587774

電子郵箱(E-mail address): schina@ust.hk

網頁(Web Site): <http://schina.ust.hk>

Some Suggestions for Research Studies in the Present Day New Territories of Hong Kong

(in connection with my Response to the Citation at the ceremony to award me

Honorary Fellowship of The Hong Kong University of Science and Technology on 4 June 2008)

James Hayes

編者按

許舒博士 (Dr. James Hayes) 於1956年來香港，1988年退休，服務香港政府32年。他除了是政府公務員外，還是研究香港新界社會歷史的學者。許舒博士於2008年6月4日接受了香港科技大學頒授的榮譽大學院士。許舒博士撰寫這篇文章回應他的院士讚詞。許舒博士的院士讚詞收錄本文之後。

中文撮要

對「研究今日香港新界」的一些建議

許舒

香港新界的歷史為今天新界的鄉村生活帶來了一些問題。「小型屋宇政策」（亦稱為「丁屋政策」）於1972年開始在新界施行，管理新界原居民的建屋安排。今天，很多屋宇都是建築在原來的耕地上，但明顯地，建築安排是沒有計劃的，地方設施也頗為缺乏。有人認為這些隨意的鄉村規劃是一個災難，而香港政府似乎是把鄉村視為異域，置於政府控制之外。

要明白今天香港行政機關所面對的問題，就必要考慮歷史。當年（1972），因很多新市鎮的發展，新界的村民對很多限制他們建屋的措施，感到非常憤怒。這個新的政策容許居民在他們的一生中，就可以一次以低於市場的價格，購買一幅在認可的鄉村擴展範圍內的官地，興建自己的屋宇。他們也可以將私人耕地轉換為可建屋的土地。同時，工務局也批准了一個新型的標準屋宇建築圖則，村民也就不需要另外聘請建築師設計屋宇建築圖則。

政府視丁屋政策為一個讓步，對象只限於新界的村民。村民則視之為一項與生俱來的權利，成為可以兌現的資產。當丁屋政策被視為「原居民的合法傳統權利及利益」，且由香港特別行政區基本法第40條所保護時，事情變得複雜。若果維持丁屋政策，一方面要得到地方居民及領袖的接受，而又同時照顧到公眾利益的話，一些改變是必要的。但強行取消現時的小型屋宇政策，並不可行，而且只會帶來大規模的對抗。

一些讀者相信可以用金錢購買「權利」。但依我的經驗，妥協是有可能達到的。一些能夠促成協商的因素依然存在，這些包括對詳細背景知識的掌握。但今天很多行政及處理土地的官員都可能缺乏這方面的條件來啟動對話，這些官員需要某些幫助去辨認現今鄉村及宗族的需要，從而找出重要而合理的鄉村所需，在公眾利益前提下出力協商。

陳國成博士曾對粉嶺彭氏家族如何運用「丁屋政策」作過研究。他的研究更顯示新界條例對原居民仍有相當重要及有連貫性的影響。依循中國習慣法，土地由宗族持有或以信託形式存在，而現在新界，情況也大都如此。雖然在1994年開始，女性可以繼承家庭財產，新界條例基本上在1905年之後並沒有改變，仍然是新界鄉村組織與社會的核心，受到新界居民堅決的維護。

除了其他學者的工作外，香港科技大學人文學部正面對著一個非常好的機遇，提供研究成果，解決現在的問題。人文學部學者持續對新界社區更新儀式「太平清醮」的興趣，讓他們有機會與鄉村領袖建立起密切的聯繫。他們處於一個理想的位置去研究個別鄉村的情況，去探討原居民及地方領袖對丁屋政策的態度。他們可以研究居民對新界條例的看法，尤應關注年青一代，包括那些由海外回來的，或間歇回鄉的一群，他們的視野比較廣闊，且對地方事務比較有影響力。人文學部學者也可以研究鄉村管理及在2003年開始施行的「雙村長制」，在一些逐漸擴展的鄉村裡，「外來」屋主及住客的增加，有可能會引致鄉村內的意見的不一致。

總括來說，我們要把這些工作延續，我希望香港的大學及機構聯同有興趣的學者，繼續這些對今天鄉村生活的重要研究。這些研究成果對參與在今天新界公共行政的人士，必定有實際用途。

I have been reading the late Kevin Sinclair's new book, *Living Villages, How Modern Hong Kong's Rural Legacy is being Kept Alive*, published by the South China Morning Post last December [2007]. This is a fascinating look at how some twenty New Territories village communities, with their now mixed and larger populations, have been responding to change, as seen through the eyes of the persons who are driving improvements in the villages. They are a varied group, and even include an expatriate Briton. Some of their ideas are novel. They have put a great deal of heart into their projects, and I found myself wishing that similar progress could be made with some of the underlying problems which, **left over from history**, still lie at the heart of New Territories village life today.

The first, and greatest of these, to my mind, is the Small House Policy, first introduced by the former Hong Kong Government in 1972.*

On a visit to Hong Kong in 2005, its originator, the late Denis Bray (formerly District Commissioner New Territories), was shocked at the state of villages where there had been much building of houses on former agricultural land under the Policy. An apparent lack of planning, and the absence of services for much larger populations than in the past, [quite apart from the seemingly endless commitment: JH] seemed to him to cry out for action with the mutual agreement of those involved.¹

There has long been public concern, but as far as I am aware, the situation has not yet been squarely addressed. Typical of the adverse views which continue to appear in the media has been the article which appeared in the South China Morning Post, Friday, April 4, 2008 ("Departments lack vision, means and will") in which the writer states that "the random layout of villages can only be described as planning disasters", and accuses the government of "acting as if villages are foreign soil outside its control".²

Yet the problems facing the Administration today are complex, and cannot be understood – let alone solved - without a look into the past.

At the outset, the Small House Policy was meant to counter the rising anger of villagers across the NT at the many restrictions on rural building imposed by cumbersome regulations, and at the prohibition on building village houses inside statutory "New Town" planning areas during the opening decades of rapid development. The policy promised, and still does, "once in a lifetime" grants of Crown land sites at reduced market rates to male villagers to permit village extension within agreed boundaries, or else by conversions of private land in agricultural status upon payment of premia on concessionary terms. Most importantly, for villagers, a standard plan for a new-style village house had been agreed with the Public Works Department, which made it unnecessary to

employ an architect. The new policies were a major advance in what had become an unsatisfactory and unfair situation.³

But whereas the authorities viewed it as a concession, restricted to villagers, for their use only, and at need, the never ending flood of applicants (and their leaders) have always seen it as **a right** - one might almost say, a **birth** right. It was viewed as a way to capitalize on their principal asset, land, by selling approved sites and houses to developers and city folk, regardless of all regulations, restrictions, and financial penalties. In December 2002, for instance, a private property consultant told a South China Morning Post reporter that more than 80 per cent of the small houses then under construction were being built for sale rather than for “own use”.⁴

The situation is complicated by the fact that the Small House Policy may be seen as being among the ‘lawful traditional rights and interests of the indigenous inhabitants of the “New Territories” which shall be protected by the Hong Kong Special Administrative Region [Government]’ under Article 40 of the Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People’s Republic of China adopted at the Third Session of the Seventh National People’s Congress on 4 April 1990. This reflects the more general statements made in the Sino-British Joint Agreement of 1984.⁵

Yet the problems of planning and services noted by Denis Bray will only get worse if the main problem is not addressed: how to get the New Territories indigenous population and its leaders to accept that, if the Small House Policy is to remain, some changes to it are essential, in their own as well as the public interest.⁶

A mutual resolution of present difficulties seems to be necessary, given that an imposed abolition of the Small House Policy without consultation is hardly a practicable step for the Administration to consider without having regard to

the likely consequences, since it could be expected to bring on a major confrontation and widen all the existing rifts.

Some of my readers, deeply sceptical, will argue that money alone will be needed to buy out “rights”, and that negotiations for anything less will be impossible. But having negotiated many village removals and resittings for reservoirs and “New Town” development in my time, I do not necessarily agree, having always found that compromises were always possible if logic proved that they were needed.⁷

However, times have changed, and the situation facing leaders on both sides is now vastly complicated by many factors which did not exist earlier. Is it even possible to negotiate a solution that will be acceptable to all parties on each side of the divide?

Too long retired, I cannot presume to offer any detailed suggestions. But since, in the past, successful outcomes were, on the government side, dependent in part upon the negotiators having the detailed background knowledge and understanding of the position, as seen from the other side of the conference table, there is every need for today’s negotiators to ensure that they, too, are equally well-informed. This applies not only in regard to the application of the Small House Policy in the variety of situations to be found in the villages, but also to the underlying question of the operation of the New Territories Ordinance, and the extent to which it is still needed by the indigenous community today.⁸

Yet for perfectly valid reasons, many of today’s administrators and land professionals may - indeed probably do - need help with identifying the basics of village and lineage needs at the present time.⁹ And also the needs of the village communities as a whole with their many new “outsider” residents.¹⁰

This is where recent academic research has been useful, and as I shall be suggesting below, researchers can assist further.

For instance, Dr Chan Kwok-shing, an

anthropologist now at the Hong Kong Baptist University, has shown how the Pangs of Fanling have differentiated sharply between their ancestral houses inside the original settlement and those built outside it under the Small House Policy. Under lineage rules, the first may only pass by inheritance or by sale to lineage members, the second (as and when sites are granted by government) may be sold to all comers if their owners so wish.¹¹ How widespread is this practice, and are there useful inferences to be drawn?

Dr. Chan's study is also important for another reason. In supplying valuable information on attitudes and identity, he helps to explain **the continuing relevance of the New Territories Ordinance (NTO) for all indigenous villagers.**¹² This, you will remember, still allows (in the main) for title to land to follow Chinese customary law, and for land to be held in common ownership by lineage and other customary trusts – of which there are still a great many in the New Territories.¹³ Despite the changes allowing female succession to family property made in 1994, the basic provisions of the Ordinance have otherwise remained unchanged since their introduction in 1905. **They have for long been at the heart of New Territories village organization and society. But how far are they still needed today?**

Among the scholars working on the New Territories, those in the Humanities Division of the Hong Kong University of Science and Technology in particular have excellent opportunities to carry out **the back-up research which is currently so badly**

needed to help deal with current problems.

Due to their sustained interest in the Jiao protective rituals which have for centuries been such an important part of NT community life, they have developed close contacts with many village leaders. They are well-placed to research individual village situations, and to explore current attitudes to development and the Small House Policy among indigenous villagers and their leaders.¹⁴ **Above all, they may take a look at the New Territories Ordinance, and could provide detailed information on how it is viewed in the villages today,** especially by the younger generation of village people. These include those who have returned from overseas, or are still absent but periodically visit their native places, with their often wider perspectives and considerable influence in local affairs. They could also study **village management and the workings of the “One Village Two Representatives” legislation** introduced in 2003, with its potential for future discord as more and more ‘outsider’ owners and their tenants take up residence in the steadily expanding villages.¹⁵

In conclusion, furthering the good work which has already been done, I hope that they, together with interested scholars in Hong Kong's other universities and institutions, will take up these important aspects of present day village life. Their studies would surely prove to be of practical use to those involved in public administration in the present day New Territories, should they so wish.¹⁶

Endnotes

* As this is an exceedingly complex subject, I have confined the main text to a straightforward exposition of the subject, leaving necessary detail and asides to the footnotes, which are intended to bring out the complexities and (I hope) help to explain them for readers who may wish to follow my suggestions for further research.

1 A copy of his statement on the subject, circulated to friends, is now in the Public Records Office of Hong Kong: ref HKMS 178-1-78.

2 See also note 7 below, which is probably typical of the jaundiced view taken by long-resident expatriate opinion on the present situation and as to [one of] its causes.

- 3 For a statement of its aims, and the situation it was intended to ameliorate, see the late Denis Bray's *Hong Kong Metamorphosis* (Hong Kong University Press, 2001) at pp.163-167. He was District Commissioner, New Territories at the time.
- 4 For this and other background information to the preceding paragraphs, see my recent book, *The Great Difference, Hong Kong's New Territories and its People 1898-2004* (Hong Kong University Press, 2006), particularly at p. 157, with note 60, and, for the Small House Policy, pp. 108-110.
- 5 Notably, at clauses 53 of Part II and 85 of Part VI. The texts of the two basic documents are given in Appendices IV and V to Liu Shuyong's *An Outline History of Hong Kong* (Beijing, Foreign Languages Press, 1997).
- 6 **Overall, current problems are not confined to the present situation of the Small House Policy alone, but affect related issues, such as the evolving debate over the development of the Border Closed Area, with its large acreages of undeveloped village land and the question of villagers' rights versus the public interest. Taken in a still wider perspective, it is to be regretted that the runaway Small House Policy is one of several reasons for the long deteriorating relationship between New Territories natives and the rest of the Hong Kong population, in which – among other issues - the latter has for long questioned the privileged position of the former, and resents their abuse of its provisions. See *Great Difference*, pp. 166-169, and much else in Chapter 12, in which I have discussed relevant aspects on each side of the divide. Further to the above, and based on a talk given to the Reading Club of the Friends of Hong Kong University Library in November 2007, I hope to publish an "in depth" article on this topic in the December 2008 issue of the Asia Pacific Journal of Public Administration.**
- 7 Commenting on an earlier draft of this paper, a friend wrote: "I have to question whether 'compromises are always possible if logic proves that they are needed'. My cynical view is that New Territories villagers have been laughing all the way to the bank, or at least, to quote the statistic you mention, 80% of them have. Once a right is given it cannot be taken away without a lot of pain. And the right to make a lot of money, perhaps as compensation for having been born out in the sticks instead of in a glitzy Island apartment, is one that these folk have been enjoying for years. I heard recently (but forgot the exact number) that there many tens of thousands of outstanding applications by poor hard-done-by villagers wanting to exercise their right and build a house. And the result is an appalling mess of higgledy-piggledy jerry-built houses, thrown up in a hurry and sold before the damp patches appear. I would suspect that there are [now] very few places in the New Territories where the word "village" could happily be applied".
- 8 Respect for who they are is also required in any meaningful dialogue. Also, an awareness of the disruptions and travails endured during the long drawn out development process, and of their major contributions to sport and recreation in the New Territories New Town communities (*Great Difference*, pp.102-110 and 119-125 respectively). **But at the same time, it is crucial for New Territories leaders and public opinion within the indigenous community to recognize, and accept, that they, too, have to have a duty to act responsibly, and help the government to reach solutions which meet their own legitimate and justifiable needs but have a due regard to the interests of the whole community of modern Hong Kong.**
- 9 This is largely due to the major changes in land management made in 1982, when the responsibilities for land and people formerly

exercised by a single department, the former New Territories Administration, were divided, upon the establishment of a new Lands Department: *Great Difference*, pp.161-162 with related notes.

10 In this context, and because by now so much needed in the expanded villages of today, the requisite planning and services suggested by Denis Bray - may be seen as one of the issues in the debate. Of equal benefit to indigenous villagers and "outsider" residents alike, they would require much professional staff time and public expenditure to provide.

11 Kwok-shing Chan, "Negotiating the Transfer Practice of Housing in a Chinese Lineage Village", *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, Vol.37 (1998), pp.63-80.

12 Cap. 97 of the *Laws of Hong Kong*. See *Great Difference*, p.43 with note 4, and also at pp. 37-39 and 167, 170-174.

13 Dr Chan also shows how the compensation for land resumed from lineage trusts – there were 115 at the land settlement in 1904, owing between them one third of the Pangs' registered holdings –

helped fund the construction of small houses by individual trust members in the 1980s. But the number of sites that could be made available by government was very small compared with the number of applicants, even after the lineage elders' screening to select the most deserving according to carefully agreed criteria.

14 Here it should be remembered that there has always been considerable diversity among New Territories villages. To borrow a phrase, **one size does not fit all**.

15 *Great Difference*, pp.174-175.

16 An Inter-departmental Working Party was set up in 1986 to examine the workings of the New Territories Ordinance and consider whether any changes were required. Its report was presented early in 1988, but not published. However, much of its content appeared in an article by its able Chairman, Stephen Selby, then District Officer Tuen Mun, which appeared in the *Hong Kong Law Journal* in 1991: see his "Everything You Wanted to Know about Chinese Customary Law (But Were Afraid to Ask)", *Hong Kong Law Journal*, 45 (1991), pp. 45-77.

附錄：香港科技大學大學院士頒授典禮之許舒博士讚詞 (2008年6月4日)

在有關香港研究工作方面，許舒博士有著非常重要的貢獻。在香港新界原居民的眼中，他是一位會說廣東話、重視中國傳統及地方文化、謙恭而又值得尊敬的政府官員。許舒博士是一位學者官員。

許舒博士於1956年來港，成為前香港政府的「官學生」(Cadet Officer)。他參與香港公務員行列32年，在1988年退休之時是「新界政務署署長」。在這32年中，他除了履行他的日常公職外，還參與、觀察、研究和記錄了過去數十年來急劇改變的香港社會與文化。

許舒博士在任職公務員期間，曾參與多項對

香港民生有重大影響的發展計劃。這些都是十分艱巨的工作——在推動香港發展之同時又能夠保存地方社會組織與文化。當許舒博士在1957至1962年間出任「南約理民官」時，政府正在大嶼山興建當時全港儲水量最大的石壁水塘，他要安排受水塘計劃影響的原居民村落的遷徙工作。三條村落中，兩條在大嶼山覓地安頓，一條則選擇移居荃灣；侯王及洪聖兩間廟宇亦能隨村遷移。村民雖然受到水塘興建計劃而要搬遷，但他們亦慶幸自己的社區可以維持完整。

在1975至1982年間，許舒博士出任荃灣區的「理民官兼市鎮專員」。他的其中一項工作，是

協助發展在當時包括青衣島及葵涌區的荃灣新市鎮，今天的葵青區是在1986年才劃分出來的。這時期的安置工作變得更加複雜，因為受影響的，除了原居民外，還涉及數以千計居住在寮屋的移民。政府為受到新市鎮發展計劃影響的村落覓地重建，而居於寮屋的移民則獲編配公共房屋。同樣地，所有歷史悠久的及一些新建的廟宇，都在新發展區內得到了永久的廟址。今天，這些廟宇成為新市鎮居民宗教崇拜的地方，信眾包括當年的移民，以及他們在香港出生的下一代。

雖然荃灣已經成為一個都市，但在地區事務上，原居民及鄉事委員會仍然扮演著一個重要的角色。在1976至1982年間，區議會制度首先在荃灣區試驗推行，其成功有賴當時三個鄉事委員會及地方領袖的支持。當許舒博士在1982年調職時，荃灣社區贈予他「荃灣第一榮譽市民」的美譽；而那些接受搬遷的荃灣村民，為了表彰許舒博士對他們的幫忙，他們把他的名字刻在村口牌樓上，成為村名的題字人。

許舒博士在民政事務署及新界民政署的工作讓他有機會接觸香港不同的地方社會。無論在上班時或下班後，他都勤奮工作。在1988年退休時，他已經出版了兩本書及無數的文章，在繼後的20年裡，他又再完成了四本著作，包括一個南中國鄉村文化的研究及一個1898至2004年間香港新界及其居民的報告。他對地方歷史與文化的好奇心，讓村民認識到自身傳統文化的價值，亦為他的著作找到第一手資料。許舒博士對地方社會的興趣，令到很多鄉村精英對族譜及祖先歷史記錄產生了自豪感。

許舒博士絕對不是一位隱世學者，他把大部份時間都貢獻給研究香港的學術界，他曾經擔任

皇家亞洲學會香港分會會長七年，該會籌辦講座、海外及本地田野考察，亦出版一本有著崇高地位的、刊登香港及亞洲研究的學術期刊。自1967至1980的14年間，他擔任期刊的主編。許舒博士亦為有興趣研究香港地方社會及文化的學生及年青學者大開方便之門。多少年來，無數的學者都曾受惠於他的意見及建議。作為一位前公務員，他為學者們提供了如可尋找和使用政府檔案的竅門。

許舒博士一直以來都強調民間資料，特別是地契、族譜及商業記錄等，對歷史研究的重要性。在1970年代及1980年代，他在坊間購買了大量的地方文獻。除了協助美國史丹福大學的胡佛研究所搜集館藏外，他更將個人的收藏開放作學術研究及出版之用。東京大學出版了一套兩冊有關廣東宗族土地文獻的書籍，香港科技大學華南研究中心亦相繼出版了四冊文獻資料叢刊。對從事中國社會與文化研究的學者來說，許舒博士存放在香港及海外的收藏品，提高了他們對這類文獻資料的認識和使用的關注。

總的來說，許舒博士可以說是地方社區及學術界的「維護工程師」。但他並沒有忘記別人對他的幫助，香港大學出版社在1996年出版了他的工作回憶錄*Friends and Teachers*，中文書名取自孔子的說話：「三人行必有我師。」這話道出了他感謝友人，特別是新界的朋友，給予他學習的機會。這本回憶錄的書名亦貼切地描述了我們這位「亦友亦師」的學者官員——許舒博士。

(讚辭由華南研究中心主任廖迪生教授撰寫，並由人文社會科學學院副院長張兆和教授宣讀。)



許舒博士所輯的文獻資料叢刊

The Making and Maintenance of Cenotaphs

Ian Morley

History Department, Chinese University of Hong Kong

Funerary architecture and memorials have historically taken a variety of structural and aesthetic forms. In the 19th century, for example, Western mausolea embraced aesthetic forms relating to the austerity and simplicity of Classicism, the intricacy and visual density of the Gothic style, and symbols associated with Egyptology in order to bring a sense of apotheosis to the memory of the departed. Significantly these design styles, and their plethora of reworked forms, were not only exclusively used in the West, but were due to the engagement of colonial activities by European nations propagated in overseas territories in places such as Asia, Africa and Australasia. Accordingly cemeteries in far-flung colonies became filled with often impressively sized funerary structures similar to those found in the Motherlands, and memorials too were frequently constructed within urban spaces of towns and cities so as to commemorate prominent politicians, military leaders and the elites. In some instances, like in the case of the Victoria Memorial (1906-21) in Calcutta, India, a grandiose edifice was erected in such a manner so as to purposefully marry the Baroque European architectural tradition with indigenous design, in this instance the Taj Mahal, as a means to suitably commemorate the life of Queen Victoria, the Empress of India. However of all memorials constructed to augment collective sentiment arguably the most significant in the British and British imperial context was the Cenotaph ('empty tomb') in Whitehall, London, a simply-designed structure erected to remember the monumental loss of life generated by World War One.

Designed in 1919 by renowned architect Edwin Lutyens and erected from Portland Stone, a material

known for its aesthetic properties and durability (Morley, 2002: 634-5), the Cenotaph was aesthetically composed as an excursion into mathematical invention so that the memorial could be distinguished from its surroundings in both abstract and stylistic terms. Although superficially giving the impression of symmetry the Cenotaph was in fact designed in a geodesic manner (Hussey, 1984) with entasis, a series of subtle curves branching out from axial points positioned about 900 feet below the surface of the ground and 900 feet above the ground (Lutyens, 1942), the composition therefore forming a globe that in conceptual terms united the underworld, and the ground with heaven above. In other words, its architectural manner attempted to tie those killed by war, and those that memorialise them, with eternal peace and glory.



Figure 1. Edwin Lutyens, Britain's unofficial 'Architect Laureate'. Lutyens' status at the top of the British architectural profession in the early-twentieth century meant his influence was frequently felt throughout the British Empire.

As original as Lutyens' Cenotaph was, and as timeless and non-denominational as its character can be said to be, a deliberate ploy to not offend the non-Christian nations of the Empire who contributed to the British military campaigns between 1914 and 1918, the true value of the Cenotaph was that it offered a physical and emotional setting at which to grieve the nation could grieve. As James Stevens Curl commented (1993: 316), the need for a national memorial was profound given that the country had lost so much. Importantly though, given Britain's call upon its dominions to supply men to fight in the conflict of 1914-8, the Cenotaph in London was not just a national memorial but instead it acted as an imperial memorial to an imperial war. It was, in Douglas Haig's words, a "symbol of an Empire's unity" (*The Times*, 10th November 1920). Significantly as well, through the replicating of Lutyens' monument in hitherto colonies such as Hong Kong, New Zealand, and Canada the memorial structure offered a means to also remember those lost within the Empire by

it purposefully being a focal point of remembrance within such dominions. Not to be ignored too, and of often overlooked worth, the mimicking of Lutyens' Cenotaph (see figure 2) throughout the empire could not only allow war memorialisation to become a local and imperial convention but it thus allowed for the tying together of communities at opposite sides of the world, and the opportunity to respect and honour this tie albeit through the remembrance of those who died in battle at ceremonies at 11 am on November 11th each year, i.e. the time war officially ended in 1918. Yet as time unfolds how does Ekins' (2003: 57) 'trauma time', i.e. the encircling myth and sacrifice evident in time, change with regards to memorials like the Cenotaph? Furthermore in light of the process of decolonization what standing shall the Cenotaph have in the contest for collective memory between post-colonial governments and their populations at large? How will transitions to the social and political process therefore affect local collective memory and the place of memorials?



Figure 2. From left to right: The Cenotaph in Whitehall, London; Auckland, New Zealand; Hong Kong; London, Canada.

Cenotaphs and Collective Memory

Winter and Sivan (1999: 39) in *War and Remembrance in the Twentieth Century* claimed that a permanent feature of remembrance is that it is an "ongoing process of contestation", in part due to the capricious nature of trauma, and the evolution of social and political institutions. In many respects too memorials are also contested grounds for they are the corporeal and figurative sites where tangible and

intangible heritage can collide. In Hong Kong, the focus of the paper, this scenario between tangible and intangible heritage has been complicated since 1997 by the 'hand-over', and the consequent unleashing of dynamics regarding decolonialisation, i.e. the jumping from colonial to Chinese government, the push for democratization, and society's disidentification with many aspects of its past. In this milieu many questions

have been raised about local cultural heritage and the value of particular old buildings and structures in Hong Kong, and how to manage living heritage preservation for edifices firmly grounded in colonial symbolism. So, to be succinct, in light of Hong Kong society's wider transitions a reconceptualising of its heritage has emerged. In turn this has allowed for the sometimes subtle renegotiation of the city's past and the production of new trajectories about how the past is to be appreciated. Becoming embroiled into this drama is the Cenotaph in Status Square.

In appreciating Cenotaphs like the one erected in 1923 in Hong Kong, and their meaning, a few fundamental points must be grasped. To begin with Cenotaphs were instituted in London, other British cities and the settlements of the Empire so as to afford an opportunity to formally perpetuate memory of those who had laid down their lives, and to grant a place not to commemorate the end of war but to rather mourn those lost. Of especial significance to this memorialisation process is the time of 11 am and the date of 11th of November where bereavement in the form of a formal ceremony can be focused. Of note as well it must be remembered that those who died in World War One, just as in World War Two, were generally young, had died on foreign soil, had not had

the chance to fulfil the promise of their lives, and many had no known grave. Moriarty (1997) has accordingly noted how the production of cenotaphs thus acted as a substitute for many families to bury their dead, and in such a context the ceremonies undertaken each year on 11th November granted, as much as anything else, these families a chance to 'lay to rest' those killed yet never found upon the battlefield through their act of laying flowers at the memorial's base.

As paramount as the value of memorials can be to mourning those lost, as previously commented upon, in Hong Kong the Cenotaph, the principal British war memorial, has an especially noteworthy yet overlooked significance, as shall now be explained. To begin with the Cenotaph not only has acted as a colonial reference point for mourning those killed by World War One and Two, it moreover has additional local value due to it being the site where the British engaged in a ceremony following their return to Hong Kong after Liberation Day on the 26th August 1945. Landing at the nearby Queen's Pier the British immediately undertook a formal service at the monument to signify their return to administer the colony from the Japanese (figure 3), and to pay homage to all those who had died in Hong Kong during the occupation. Consequently, every August 26th prior to the handover, not only was the

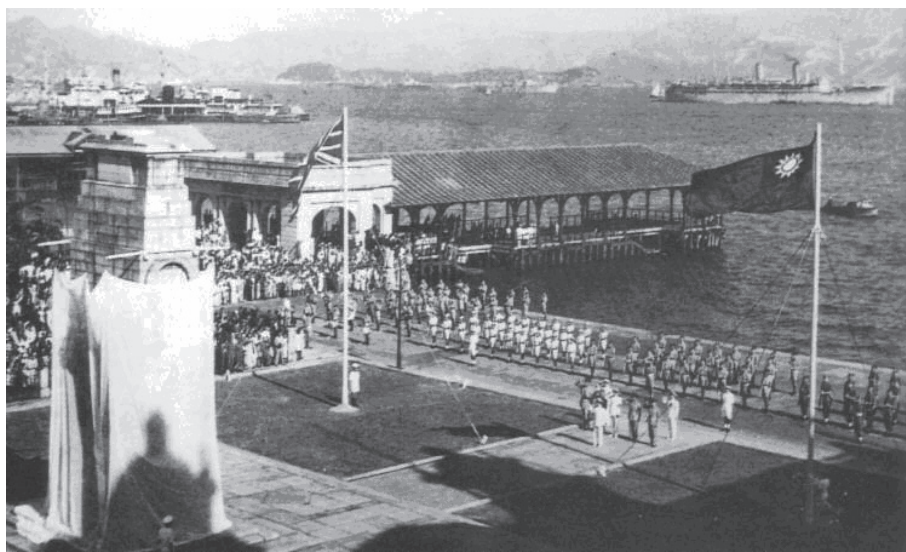


Figure 3. A ceremony at the Cenotaph in Hong Kong in August 1945 following the end of World War Two and the return of the British to administer the colony.

day made into a public holiday (Liberation Day) but a ceremony of a similar kind to that initially undertaken in 1945 at the Cenotaph was enacted within which two minutes silence would be held, a commemorative form that establishes kinship through allowing private and public recollection to unite. Notably, Liberation Day was stopped in 1997 following the hand-over, and the once official commemorative service at the Cenotaph was replaced by an informal service given by local and British servicemen.

In generic terms the act of memorialising has been expertly dealt with by numerous authors and commonly reference is made to the concept of memorials and their shelf life, i.e. the bounded period of time in which their meaning for ceremonial or reflective sites of memory is upheld (Winter, 2006: 140). As shown beforehand, in Hong Kong this shelf life has in recent years been affected by political transitions and the rerouting of the heritage appreciation path following on from the 'hand-over'. In such a circumstance the dialectical relationship between the past and society's cultural heritage capital has become interrogated by a new set of factors, and the meaning of cultural memory altered, a result not so much by the implementation of political rulings but the redefinition of the forces within civil society as it views itself not as part of a colonial structure but now a decolonial framework. These contemporary civic energies have already become manifest in sentiments centring on political regressionism after 1997, perceived obstacles to universal suffrage, the lack of participatory policy, and that much of what is old is under threat of removal, as the removal of the Queen's Pier in 2006 confirmed. But the Cenotaph has an assured status at least for the present time as it is an unusual monument, a place where people find closure from their grief, a place where national identity is grounded, a site where the narrative of local history is maintained. However, this assuredness should be seen to be dwindling with each passing year. No longer are

services at its base official, fewer participants each year take part in the 26th August and November 11th memorials, and the younger generation are largely unaware of the significance of the Cenotaph to the local historical context. While its presence therefore might be viewed with some degree of sanctity by many in Hong Kong society at present, in time as the older generation who most strongly connect with the Cenotaph pass away, and society continues on its ever-onward path how can Hong Kong continue its narrative through the Cenotaph? The answer, I believe, is tenuous. Whether one takes the view of Winter (1995) in that remembering and memorials are part of a subjective mourning process, or alternatively adheres to the perspective of the likes of Mosse (1990) who state that the memorial process stems from nationalist war myths, concepts of the conqueror and the conquered, and the creation of national ceremonial spaces, it is difficult to decipher how exactly Hong Kong in the future shall appreciate its Cenotaph. If it is subjective as Winter suggests then the education of the young in Hong Kong of their local history is vital should the value of the Cenotaph be recognized in future years.

In summing up, it is significant to note that many elements determine a person and a society's process of commemoration, and the notion of nationhood in memorialisation too. As Edkins (2003: 94) has suggested when it comes to memorialising and commemoration personal and social existence is inseparable, but in the case of Hong Kong the changing political and civic nature of society as shown in this work presents new dynamics and new contests within living cultural heritage, and how memorials of a time prior to 1997 can be viewed. With the Cenotaph being highlighted as a hub of Hong Kong's past and with its purpose to assist in helping people grieve, and ultimately thus to forget about past conflicts, it would be ironic if indeed the Cenotaph itself became victim to disregard.

References

1. J. Edkins, *Trauma and the Memory of Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).
2. C. Hussey, *The Life of Sir Edwin Lutyens* (Woodbridge: Antique Collectors Club, 1984).
3. A. King, *Memorials of the Great War in Britain* (Oxford: Berg, 1998).
4. R. Lutyens, *Sir Edwin Lutyens: An Appreciation in Perspective* (London: County Life Ltd., 1942).
5. C. Moriarty, "Private Grief and Public Remembrance: British First World War Memorials," in M. Evans and K. Lunn, *War and Memory in the Twentieth Century* (Oxford: Erg, 1997).
6. I. Morley, Examples of Provincial Civic Design, c. 1880-1914. Unpublished PhD Thesis, The University of Sheffield, 2002.
7. G. Mosse, *Fallen Soldiers: Reshaping the Memory of the World Wars* (Oxford: Oxford University Press, 1900).
8. G. Stamp, *The Memorial to the Missing of the Somme* (London: Profile Books, 2006).
9. J. Stevens Curl, *A Celebration of Death* (London: B.T. Batsford, Ltd., 1993).
10. "Haig message to school children, published in Teachers' World," *The Times*, 10th November (1920).
11. J. Winter, *Sites of Memory and Sites of Mourning* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).
12. J. Winter and E. Sivan, "Setting the Framework," in J. Winter and E. Sivan, *War and Remembrance in the Twentieth Century* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
13. J. Winter, *Remembering War* (New Haven: Yale University Press, 2006).

活動消息

南沙歷史與社會講座系列

地點：南沙科技園

時間：下午二時半到四時半

第一講

南中國傳統宗族組織（廖迪生）

2008年11月20日（星期四）

第二講

沙田開墾與地方管治（黃永豪）

2008年11月27日（星期四）

第三講

黃閣歷史與源流（麥務光）

2008年12月4日（星期四）

香港科技大學泛珠三角研究基地 華南研究中心 霍英東研究院 合辦

電話：2358 7778 傳真：2358 7774 電郵：schina@ust.hk

電話：(86)20 3468 5622 傳真：(86)20 3468 5623

《萬載縣志都圖甲戶籍貫冊》介紹與解讀

謝宏維

江西師範大學歷史系

近年來我在贛西地區進行地方文獻的普查與社會歷史的考察時，發現了一些清代的里甲戶籍冊。¹這裏重點介紹《萬載縣志都圖甲戶籍貫冊》（以下簡稱《甲戶籍貫冊》）並力圖結合具體的社會歷史環境，以探究這一文本的形成過程以及由此映射出來的地方社會變遷。

《甲戶籍貫冊》不分卷，一冊，共41頁，江西省圖書館和萬載縣圖書館皆有藏本。全書可分為前言、正文與附錄三部分，以下依次加以介紹。

在前言中，編者說明了「另立一冊之意與移載不准城居一案之故」，開篇即明確宣稱：「都圖冊何以另立一卷，非贅也。」接下來繼續說道：

萬邑土客之籍分別甚嚴，客籍各附於土著都圖之末，而版圖本歸土著，辛志分別標題，另立一卷，土著憑之，籍貫清而考試無爭，意良深也。客籍不准城居一案，原備錄於都圖門，今屆志乘仍照辛志，另立都圖冊一卷，而客籍不准城居一案從都圖門內移載於此，以志系合修，畛域之見自可不存，而相沿之案必不容沒。故公稟縣憲杜批准移載，存案禮科。兩籍各守成規，城內寸土，土籍永不得賣，客籍永不得買，相安無事，同我承平，豈不懿歟！

可見，萬載縣存在激烈的土客矛盾，²土著爲了自身的利益和優勢，於是出台了這一文獻。上文中提到的「辛志」，指的是道光二十九年（1849）由萬載土著士紳辛辰雲主持增訂的《萬載縣土著志》。而「仍照辛志」另立一冊的「今屆志乘」，則是同治十一年（1872）修成的《萬載縣志》。故這本《甲戶籍貫冊》其實是同治《萬載縣志》的附件。

該文獻的主要內容是詳列萬載各鄉都圖甲的總戶名單，更爲重要的是，各甲戶名下標明該甲屬於「土籍」還是「客籍」。如果該甲各姓由不同籍所組成，甲戶名下會加以區分，即注明某姓是「土籍」，某姓是「客籍」。如果出現無人頂充的絕甲絕戶時，則在該甲戶名下注明「本圖輪差」或「本都輪差」。例如，第一種情況的形式是：東都一圖一甲王興，土籍；五都二圖十甲歐陽逢淳，本楊逢春改，土籍；三區一圖七甲詹黃興，本許仁禮，乾隆間頂，客籍。第二種情況的形式是：三區二圖六甲彭鍾興，本彭廷，審冊改，彭，土籍，丁單，鍾，客籍。第三種情況的形式則有：六都二圖九甲何黑牙，土籍，本圖輪差；五都一圖一甲李春和，土籍，本都輪差。此外，如某圖有附圖客籍，則將各姓附於該圖之後。如，十都一圖，附圖客籍陳、溫、楊、江、張、吳六姓；二十三都一圖，附圖客籍姚、鍾、張、王、羅、謝、袁、鄧、陳九姓。

正文之後附錄客籍不准城居一案。對於「移載不准城居一案之故」，編者作出了解釋，認爲「畛域之見自可不存，而相沿之案必不容沒」，土客雙方只有各守成規，方能相安無事。而且，《甲戶籍貫冊》在客籍不准城居案之後還有記載：「吾邑二百年來，縣署十房並以清白土著承充，相約不引客籍，以杜弊端，不保任差役。」在土著的聯合抵制下，客籍竟然連充任縣衙胥吏的資格都沒有。

至此，一份嚴格區分土客界限，極力維護土著利益和全面打壓客籍的文獻得以產生並流傳至今。不過，《甲戶籍貫冊》擁有如此的完整性、規範性與合法性，其間經歷了一個較長的過程。

《甲戶籍貫冊》的主體部分即里甲戶籍資料，最早刊登在道光十二年（1832）《萬載縣志》卷四，〈城池·都圖〉，頁12至53。其編者

於書中按：「今本雍正間里甲冊底，參考歷屆編審丁冊，仿廬陵、分宜志例，挨圖編載，或輪差，或頂改，分別土客，據實開注。至附圖客戶……爰本嘉慶十二年奏准清查客籍煙冊，匯錄其姓於編。」又按：「萬邑籍分土客，其來最久。雍正間里甲冊底、戶名本諸明代，最為詳備。厥後歷有頂改，乾隆十一年及三十六年編審印冊，又歷歷可據。其土客之分則恪遵嘉慶十六年部議，通查禮房考結。自乾隆二十五年起至嘉慶八年止，分別三單五童，參以各區採訪，注明土客，以杜爭競。」可見，道光《萬載縣志》的都圖甲戶資料是以雍正年間的里甲冊為底本，同時參考歷屆編審丁冊以及嘉慶十二年（1807）清查的客籍丁冊精心編纂而成。「客籍不得城居案」則附於其後，這一案件實際上是因極為普通的買賣房屋案而起。乾隆十九年（1754）客籍監生馬之驥、謝鴻儒等買萬載縣城康樂坊土著宋元菁的房屋，擬建文公書院。此事遭到縣城土著的強烈反對，經「貢生辛汝襄、汪朝祖、生員韓大學等歷陳棚民之害，控沮知縣朱封屋，出示禁棚民往來生事」。乾隆二十年（1755），馬之驥等人再買縣城花園里唐魁選等人的屋宇，又遭土著控告，知縣批令馬之驥等不得在城建塾滋事。這樁買賣房屋案以馬之驥等人的失敗而告終，更為嚴重的是，這次失敗導致全體客籍從此失去了在城居住的可能。此案成為客籍不可在城居住的成例，載入歷次所修的縣志，為後代援引。這一規定作為一種制度被沿襲下來，直到民國後期，客籍還沒有在城居住的權利。毫無疑問，編者此時編訂都圖甲戶資料及附錄客籍不得城居案一舉，應與清中期萬載愈演愈烈的土客衝突有密切聯繫，尤其與嘉慶年間土客學額案發生以後土著嚴厲防範客籍進入圖甲組織息息相關。³不過，這些都圖甲戶資料和客籍不得城居案一起，尚未獨立成卷。

道光二十九年，由於土客衝突及土著內部的矛盾，以辛辰雲為首的土著集團出台了《萬載縣土著志》，「客籍不得城居案」附錄於卷四〈城池·都圖〉，而上述道光《萬載縣志》的都圖甲戶資料則未見於其中。《甲戶籍貫冊》稱：

「萬邑土客之籍分別甚嚴，客籍各附於土著都圖之末，而版圖本歸土著，辛志分別標題，另立一卷，土著憑之，籍貫清而考試無爭。」據此可知，原載於道光《萬載縣志》中的這部分資料此時開始另立一卷。咸豐十年（1860）《萬載縣志摘要》匆匆修成，「客籍不得城居案」附錄於其第四卷〈城池·都圖〉，而已另立一卷的都圖甲戶冊此時則成為其第十八卷〈甲戶〉的內容。至同治年間重新纂修《萬載縣志》時，我們看到了一本獨立出來、體系完整的《甲戶籍貫冊》。

《甲戶籍貫冊》和載於縣志當中的都圖甲戶資料除了在形式和地位上有區別外，在內容上也有區別。通過仔細核對比照道光《萬載縣志》、《萬載縣土著志》及《甲戶籍貫冊》的相關內容，同時根據《甲戶籍貫冊》所作的修正，發現有以下變動的地方：

第一，三區十都二圖二甲歐陽生，土籍。道光《萬載縣志》誤作楊繼宗，《萬載縣土著志》因之，《甲戶籍貫冊》據保里冊更正。第二，三區十都二圖七甲施麟祥，土籍，道光《萬載縣志》誤為九甲，《萬載縣土著志》因之，《甲戶籍貫冊》據保里冊更正。第三，三區十都二圖九甲劉仁興，土籍，住居任家垵。道光《萬載縣志》誤「仁」為「在」，《萬載縣土著志》誤「仁」為「任」，又誤載為客籍，且俱誤為七甲，《甲戶籍貫冊》審冊更正。第四，五區二十都六圖七甲鍾仕昌，土籍。前志誤為客籍，《甲戶籍貫冊》遵知縣照會更正，於十七都四圖九甲鍾良名下捐考。第五，五區二十都六圖八甲胡再興，土籍。前志誤為客籍，《甲戶籍貫冊》更正。

這幾處看似細微的改動實則意義重大，可見土、客籍身份的重要性、甲戶籍貫與科舉考試的密切關係，也可見不同時期劃分土、客的標準可能不盡統一，以及在實際操作中可能存在誤差。一份重要文獻的一處改動可能會影響甚至決定一個人、一個家庭以及整個家族的命運。

這些都圖甲戶資料一旦得到官方認可，編入縣志或單獨成冊後，其社會影響力就會不斷擴大。表現之一在於甲戶籍貫冊被族譜大量地收

入。土著對里甲戶籍相當重視，其族譜一般都會刊登本族的甲戶籍貫。銀山周氏的族譜簡略地記道：「本貫江西寄袁州府萬載縣小南城外，冊載二區三都二圖一甲懷舊鄉城俗上里銀山村，里遞土籍周守江」。⁴嘉慶二年（1797）《萬載李譜提要》為萬載境內李氏聯譜，內載「十七支籍貫圖表」、「城鄉居址圖」、「隅鄉都圖表」、「甲戶表」、「宋元以來府存甲戶冊」、「本縣續編里遞冊」等。⁵萬載第一大族辛氏，鑒於本縣常有異姓和異支影附冒托等情況，「誠恐日久傳聞失據，或有過厚無識之人誤涉通融收載，必至異姓闖雜，入廟紊宗，所關不細」。於是「考府存宋元以來舊冊暨國朝乾隆初年縣冊」，將本族長房、幼房各支籍貫詳載於族譜中，所有異宗戶名略載於後，以防冒濫。⁶這一做法不僅便於土著區別土、客，同時也是炫耀社會身份和權力的方式。另，《甲戶籍貫冊》刊印之後，在必要的時候仍然會增補更新內容。萬載縣圖書館有一本《萬載縣都圖甲戶籍貫冊》（書口題《萬載縣籍貫冊》），至少為光緒六年（1880）以後刊印的。該書於二十一都二圖三甲廖永盛戶名下記：「本易西牙，雍正八年改，長園墾土籍，後與客籍合譜。查廖永盛的裔，光緒六年有成、外成、才成……止有八人。」編者如此關注廖永盛的後裔，是因為本屬土籍的廖氏與客籍合修族譜。再，我曾在萬載縣城一家古玩店收購的舊書堆裏發現一本《萬載縣都圖甲戶籍貫冊》的手抄本。

《甲戶籍貫冊》產生的根本原因在於萬載縣的土客矛盾，不過它的價值決不僅限於移民史研

究。這份資料對於我們更加深入地瞭解明清時期的里甲組織、賦役制度、宗族組織、戶籍制度以及萬載地方社會的歷史面貌，也提供了一些有益的線索。

註釋

¹ 這類資料主要包括《萍鄉十鄉圖冊》（嘉慶十六年）、《宜春縣圖冊》（道光二十二年）、《萬載縣志都圖里甲籍貫冊》（同治十一年）、《宜邑修仁鄉奉化二圖丁戶冊》（光緒十三年）及《宜春宜南圖名冊》（光緒三十一年）等。

² 關於萬載縣及贛西地區的土客矛盾問題，可參考曹樹基，《中國移民史》（福州：福建人民出版社，1997），第6卷（清·民國時期），頁229-230，頁248-259；鄭銳達，《移民、戶籍與宗族：清代至民國期間江西袁州府地區研究》（香港：香港科技大學未刊碩士論文，1997）；謝宏維，《化干戈為玉帛——清代至民國時期江西萬載縣的移民、土著與國家》，《歷史人類學學刊》，第3卷，第1期（2005年4月）。

³ 謝宏維，〈棚民、土著與國家——以清中期江西省萬載縣土棚學額紛爭案為例〉，《中國史研究》，2004年，第2期，頁153-165。

⁴ 光緒《萬載銀山周氏族譜》，卷1，〈都圖甲戶里遞冊〉。

⁵ 嘉慶《萬載李譜提要》，卷下。

⁶ 民國《萬載辛氏幼房譜》，卷尾，〈譜餘匯載〉。

附錄一、《萬載縣志都圖甲戶籍貫冊》

都圖冊何以另立一卷非贅也萬邑土客之籍分別甚嚴客籍各附於土著都圖之末而版圖本歸土著辛志分別標題另立一卷土著憑之籍貫清而考試無爭意良深也客籍不准城居一案原備錄於都圖門今屆志乘仍照辛志另立都圖冊一卷而客籍不准城居一案從都圖門內移載於此以志系合修畛域之見自可不存而相沿之案必不容沒故公稟縣憲杜批准移載存案禮科兩籍各守成規城內寸土土籍永不得賣客籍永不得買相安無事同我承平豈不懿歟爰將另立一冊之意與移載不准城居一案之故志於簡端

東隅為東都圖四

一圖安仁坊 建城坊

一甲王興土籍 二甲李欽土籍 三甲鄧繼生土籍 四甲張倫土籍 五甲潘舜土籍 六甲龍際會本易欽嘉靖五年改土籍 七甲胥祥土籍 八甲易利謙土籍 九甲龍土尙原作土高從乾隆審冊改土籍 十甲袁西童土籍

二圖集賢坊 康樂坊 龍江坊

一甲辛覲土籍 二甲巢龍綻土籍 三甲彭節孫土籍 四甲王寶土籍 五甲辛延土籍 六甲辛順土籍 七甲彭希土籍 八甲譚秀土籍 九甲黃日一作日榮土籍 十甲楊錦本王錦後改土籍

三圖興仁坊

一甲楊正興本劉正興乾隆冊改今本圖輪差 二甲辛達土籍 三甲朱文興本常永興乾隆冊改土籍 四甲伍倫明土籍 五甲張隆土籍 六甲汪鼎土籍 七甲張興生土籍 八甲汪永慶土籍 九甲常庚孫本常唐孫乾隆冊改土籍 十甲常永生土籍

四圖福壽坊

一甲彭致和本何天棟崇禎五年改土籍 二甲辛建孚本易忠廷順治間改土籍 三甲施興土籍 四甲丁永興土籍 五甲周戊孫土籍 六甲辛建昌本何天衍後改土籍 七甲朱文盛本劉明睿康熙間改土籍 八甲龍政本易政正德元年改土籍 九甲袁朝寶土籍 十甲周榮昌本朱榮昌乾隆冊改土籍

西隅為西都圖四

一圖明德坊 錦衣坊

一甲周文土籍 二甲宋文生土籍 三甲龍雲尙土籍 四甲劉相材本劉相童乾隆冊改土籍 五甲鮑祿俸土籍 六甲甘文土籍 七甲周翟興周復童改周翟童後又改二姓土籍 八甲林滿朝本林蒲牙乾隆冊改土籍 九甲辛通土籍 十甲龍彭陳本歐陽洪後改土籍

二圖興賢坊

一甲易澄土籍 二甲張世良土籍 三甲王勝孫土籍 四甲郭寵土籍 五甲周辛海本周海順治九年改俱土籍 六甲謝毛詔俱土籍 七甲郭政土籍 八甲周興土籍 九甲龍廬易本楊松天啓元年改俱土籍 十甲郭聯拱土籍

三圖南浦坊 宋家坊

一甲宋遠詔土籍 二甲宋瑞洪土籍 三甲宋遠泰土籍 四甲宋遠興本張鑒康熙三年改土籍 五甲宋遠慶本

郭通孫康熙五年改土籍 六甲宋敏土籍 七甲宋朝土籍 八甲鮑繼柏土籍 九甲宋政土籍 十甲宋崇梅本作崇海從乾隆冊改土籍

四圖建安坊 仁壽坊

一甲楊効土籍 二甲晏應元土籍 三甲鄧賢土籍 四甲李善慶土籍 五甲常自通土籍 六甲陳劉保本陳官保後改俱土籍 七甲彭未牙土籍 八甲藍盛歐陽曙改歐陽藍嘉慶元年再改土籍 九甲彭敬土籍 十甲周吉土籍

懷舊鄉

一都待賢下里圖五

一圖大樂崗 新田 上塗泉 嚴坑

一甲晏申本晏申牙冊改今本都輪差 二甲晏甫本晏西牙冊改本都輪差 三甲高甘牙土籍本都輪差 四甲吳龍珍土籍本都輪差 五甲易祝土籍本都輪差 六甲易大純本易泰冊改本都輪差 七甲易國衡本易昆山冊改本都輪差 八甲吳汪德土籍本都輪差 九甲易生象本易黑牙冊改本都輪差 十甲易黑牙本易六生改本都輪差

附圖客籍無

二圖大樂崗 泉陂 下塗泉 大版墩

一甲吳忠本吳忠義冊改本圖輪差 二甲吳文江土籍本圖輪差 三甲唐仲孫居一都墩土籍 四甲唐德興本唐苟牙改居一都墩土籍 五甲陳瑞興本易茂禎乾隆冊改土籍 六甲唐俊居一都墩土籍 七甲袁任牙土籍本圖輪差 八甲揭仲政居一都墩土籍 九甲袁秀芳本張秀芳後改居袁家腦土籍 十甲揭奇壽居一都墩土籍

附圖客籍有李黃曹張劉藍溫陳王鍾顏鄭謝賴周共十五姓

三圖高塘 煙塘 塔前 蓮塘

一甲高賢良煙塘土籍 二甲楊大成寄居橫山土籍 三甲劉興漢本易嶽曙乾隆三十六年改土籍 四甲鍾長發本尹祥綸雍正間改土籍 五甲陳興貴本湯成孫順治九年改土籍 六甲藍永興本高隆孫乾隆間頂客籍 七甲凌廷綻土籍本圖輪差 八甲劉侏牙土籍本圖輪差 九甲高萬牙土籍本圖輪差 十甲劉越蓮塘土籍

附圖客籍羅顏劉鍾陳藍魏七姓

四圖塗口 英山 大東樓 黃荆坵 丁田

一甲吳大保塗口土籍 二甲吳効力土籍遷居宜春本圖輪差 三甲辛繁興羅伏牙改辛伏牙審冊再改土籍 四甲易學顏本楊冬智改土籍 五甲張再興土籍本圖輪差 六甲彭進牙土籍本圖輪差 七甲胡繁盛本楊賢韶乾隆冊改居嶺下土籍 八甲黃貴英山土籍 九甲謝永興本楊辛同乾隆冊改居麻田土籍 十甲楊寅珊黃寅珊冊改本圖輪差

附圖客籍溫藍二姓

五圖小江西 長江上 石岐 李家渡 小東樓

一甲李奉輦小江西土籍 二甲高元牙居二甲洲土籍 三甲高李保本李閩保審冊改居興江土籍 四甲劉永興本缺名康熙七年改土籍 五甲吳綻興本吳綻完審冊改東樓里土籍 六甲李吳居塗陂二姓土籍 七甲李繁昌本高朝漢雍正四年改居田背土籍 八甲李生春居田背土籍 九甲高同齊長江上土籍 十甲李開奉居江邊土籍

附圖客籍無

二都成俗下里圖四

一圖東岐 黃家嶺 麻田埭 龍嵩埭 石神廟

一甲聶黑牙東岐土籍 二甲謝茂春東岐土籍 三甲高道孫土籍本圖輪差 四甲宋閩生土籍本圖輪差 五甲陳玉隆土籍本寄居竹渡土籍 九甲黃益政土籍本圖輪差 十甲陳盛東岐土籍

附圖客籍藍李邱三姓

二圖呼田 棧下 黃土嶺 喬居 正源沖

一甲黃湘土籍本圖輪差 二甲龍瑾土籍本圖輪差 三甲黃瓊土籍本圖輪差 四甲張紀本作張祀本圖輪差 五甲龍瑞遠呼田土籍 六甲張顯祖寄居河池土籍 七甲張顯親本龍張房順治七年改棧下土籍 八甲張顯宗喬居土籍 九甲藍瑤土籍本圖輪差 十甲張勉土籍本圖輪差

附圖客籍無

三圖多江 石陂 滕宇

一甲李龍滔龍滔冊改本圖輪差 二甲龍永盛多江土籍 三甲龍將牙多江土籍 四甲龍化本龍志冊改本圖輪差 五甲龍爵孫多江土籍 六甲胡萬興土籍本圖輪差 七甲龍受牙多江土籍 八甲龍岳孫土籍本圖輪差 九甲龍政文土籍本圖輪差 十甲龍元牙土籍本圖輪差

附圖客籍羅吳徐三姓

四圖湖上 龍河渡 南口 獅岩 江口

一甲張義朝湖上土籍 二甲張秀顯本丁秀顯嘉靖元年改居菜園土籍 三甲劉孝童江口土籍 四甲張西孫審冊作西妹湖上土籍 五甲張任敬本張任苟改湖上土籍 六甲張任儒本張儒改湖上土籍 七甲劉和江口土租里土籍 八甲劉正興本王柯乾隆三十六年改劉子秀後易今名土籍 九甲劉發本何文政正德元年改江口土籍 十甲王泰南田土籍

附圖客籍無

三都成俗上里圖三

一圖田北 村背 石土 黃田 兩河山橋

一甲龍應田北土籍 二甲袁英土籍本圖輪差 三甲龍鍾華本龍華審冊改二姓俱田北土籍 四甲龍梁舟田北土籍 五甲蕭廷瑞土籍本圖輪差 六甲袁寶孫土籍本圖輪差 七甲黃甫蘭土籍本圖輪差 八甲黃永盛本黃元秀審冊改田北土籍 九甲龍興本梁辰秀順治九年改田北土籍 十甲龍羨土籍本圖輪差

附圖客籍張曹謝楊劉五姓

二圖馬步 銀山村 白沙 魯塘 穩塘

一甲周守江銀山村土籍 二甲蕭新盛龍綻真改本圖輪差 三甲王通銀山村土籍 四甲宋榮祥本作宋祥榮本圖輪差 五甲龍添保龍泰孫冊改本圖輪差 六甲朱紹武居姜田土籍 七甲王憲銀山村土籍 八甲冷元孫土籍本圖輪差 九甲冷啟爵土籍本圖輪差 十甲王成江土籍本圖輪差

附圖客籍黃董二姓

三圖五里牌 冷家坊 張家塘 村背 江南 澹塘

一甲冷萬明五里牌土籍 二甲張童孫審冊改張家塘土籍 三甲彭泰土籍本圖輪差 四甲張彭龍張家塘土

籍 五甲胡保牙土籍本圖輪差 六甲吳侏牙土籍本圖輪差 七甲吳萬孫土籍本圖輪差 八甲孫永興本冷宋相崇禎間改寄居嶺東土籍 九甲張生保本冷生保審冊改張家塘土籍 十甲張福祥張家塘土籍
附圖客籍田藍陳三姓

四都待賢上里圖二

一圖周家市 郭村鋪 石溪 城塘墪 王家坊 下澤 田西沖 沙灘上
一甲袁未牙土籍本圖輪差 二甲王秉文土籍本圖輪差 三甲周應昌本郭高蘭康熙間改寄居塔下土籍 四甲王錦王家坊土籍 五甲王增年郭深宏改本圖輪差 六甲黃再興田西沖土籍 七甲彭崇土籍本圖輪差 八甲郭榮芳郭村鋪土籍 九甲李興周家市及廟前土籍 十甲晏永興本熊計保乾隆元年改土籍丁單
附圖客籍張林巫王傅廖嚴七姓

二圖 礫上 竹山洞 白洋湖 石笏里 高田 都城 帶塘
一甲黎日明土籍本圖輪差 二甲陽交明楊交明冊改本圖輪差 三甲易旋本易審冊改四都土籍 四甲歐陽瑞雷四都土籍 五甲陳雷四都土籍 六甲歐陽興明本楊興明審冊改四都土籍 七甲歐陽春瑞四都土籍 八甲歐陽映祥四都土籍丁單 九甲張福慶歐陽萬和冊改本圖輪差 十甲辛衿本歐陽春生乾隆間改寄居柏樹下土籍
附圖客籍李黃徐陳廖曾六姓

五都恩仁上里圖三

一圖黃村 小步 桃塢 鬧田
一甲李春和土籍本都輪差 二甲郭已孫土籍本都輪差 三甲李珠寶土籍本都輪差 四甲劉朋萬頂晏日旺客籍居水桐樹下 五甲郭童保土籍本都輪差 六甲郭佛生土籍本都輪差 七甲龍本牙土籍本都輪差 八甲秦文宜土籍本都輪差 九甲李政春本李連英雍正間改今遷新橋土籍 十甲李將孫土籍本都輪差
附圖客籍李朱魏陳王五姓

二圖後塘 村頭 暑往坑 里壑
一甲秦茂土籍本都輪差 二甲何大朝土籍本都輪差 三甲楊宗信土籍本都輪差 四甲張鑾後塘土籍 五甲楊德崇土籍本都輪差 六甲劉春牙後塘土籍 七甲袁贊貴土籍本都輪差 八甲秦元甫土籍本都輪差 九甲歐陽永興本楊永興乾隆間改土籍 十甲歐陽逢春本楊逢春改土籍
附圖客籍謝林刁朱張黃廖韓八姓

三圖吹黎 奇圃 白塔 村頭 竹渡 柴源
一甲易經本楊經審冊改吹黎土籍 二甲丁榮居東塘土籍 三甲袁興倫土籍本都輪差 四甲聞才郎竹渡村頭土籍 五甲鄧庚同奇圃土籍 六甲黃李興本彭繼榮康熙五年改柴源土籍 七甲袁新學吹黎土籍 八甲聞允中本鍾萬聲崇禎元年改竹渡土籍 九甲徐希良居橋墩土籍丁單 十甲郭貴儒居橋墩土籍
附圖客籍曾江賴劉魏陳六姓

六都穀村里圖三

一圖谷源 礫下 高橋 雍江
一甲楊亨土籍本圖輪差 二甲李袁標土籍本都輪差 三甲袁留松土籍本都輪差 四甲楊震楊虔冊改本圖輪

差 五甲周順發高延冊改本圖輪差 六甲楊新言本楊世述冊改穀源土籍 七甲張春茂本袁思志乾隆間改高橋土籍 八甲李習時穀源土籍 九甲晏湘居東塘土籍 十甲袁興春李興春冊改本圖輪差
附圖客籍曾張鄒鍾鄭劉邱巫沈陳袁廖韓楊徐魏十六姓

二圖緬村 何家邊 桃源 石含頭

一甲張已牙孫已牙冊改本圖輪差 二甲何辛牙桃源土籍 三甲徐計牙彭繼牙冊改本圖輪差 四甲傅茂牙傅戊牙冊改本圖輪差 五甲高榮圃本蘭甫明時改緬村土籍 六甲李酉牙土籍本圖輪差 七甲高乞牙本元牙審冊改緬村土籍 八甲高道孫緬村土籍 九甲何黑牙土籍本圖輪差 十甲李仕俊本晏李孫順治間改李應發後再改居桃江口土籍

附圖客籍曾鍾巫王楊余陳張黃杜十姓

三圖南窯 上巷 高田 蔣家渡

一甲謝慶甫土籍本圖輪差 二甲陳權楨土籍本圖輪差 三甲陳文南窯土籍 四甲羅萬興本陳顏善雍正四年頂南窯客籍 五甲陳允南窯土籍 六甲周貴保土籍本圖輪差 七甲陳源南窯土籍 八甲高亮土籍本圖輪差 九甲宋升良蔣家渡土籍丁單 十甲謝榮土籍本圖輪差

附圖客籍王劉楊三姓

七都緬村里圖三

一圖燒田 霞陂 馬腦嶺 禾埠 岐圃

一甲李伏孫土籍本圖輪差 二甲鄭興燒田土籍 三甲宋榮生本華生審冊改寄居蔣家渡土籍 四甲鄭海燒田土籍 五甲塗興生本徐興生審冊改燒田土籍 六甲晏新同燒田土籍 七甲楊允齡寄居潭埠土籍 八甲鄭本燒田土籍 九甲閻仁禮燒田土籍 十甲郭勝孫燒田土籍

附圖客籍林江劉賴刁曾雷巫八姓

二圖北窯 中村橋 梅源嶺 太平山 山田沖 黃村橋

一甲塗岳塗日山冊改本圖輪差 二甲吳佛保土籍本圖輪差 三甲冷朝日本塗朝日審冊改寄居東門外土籍 四甲鄒王陳頂胡未保俱客籍 五甲施將牙土籍本圖輪差 六甲龍鑒丁子牙冊改本圖輪差 七甲晏東牙居官莊土籍 八甲徐崇禮土籍本圖輪差 九甲楊瓚土籍本圖輪差 十甲晏日昌居官莊土籍

附圖客籍鄺黃魏羅林陳楊郭溫韓江徐梁張李曾王鄧謝黎鍾鄒藍二十三姓

三圖鈴田 紹江 破田 龍坵頭 車上

一甲朱亮琢鈴田土籍 二甲朱章潤本朱章保審冊改鈴田土籍 三甲朱廷鈴田土籍 四甲楊燦本楊燦煜冊改居楊家邊土籍 五甲李應臻車上土籍 六甲朱亮遜紹江土籍 七甲朱亮登本陳丙完順治十年改鈴田土籍 八甲朱亮萬本李顯高審冊改鈴田土籍 九甲朱亮楚鈴田土籍 十甲辛達盛施日盛冊改本圖輪差

附圖客籍蘇鍾張黃韓胡李林尹吳劉十一姓

八都壹村里圖四

一圖石陂頭 五家山 小江邊 深塘 茂上 昌橋

一甲李模土籍本圖輪差 二甲張璉土籍本圖輪差 三甲孫上林居孫家腦土籍 四甲龍雲會本朱會生乾隆間改居水坑土籍 五甲李遐齡深塘土籍 六甲鄭欽本楊泰興雍正間改寄居潭埠土籍 七甲何再興李蘭芳審冊

改土籍 八甲晏阮松本李亥牙審冊改晏土籍阮瑞州籍 九甲潘秀遠頂楊佻牙上高籍 十甲楊榮土籍本圖輪差
附圖客籍鄧黃彭三姓

二圖黃江 黃花佈 瓦宅 金坑嶺 小田 陳家渡

一甲周再牙土籍本圖輪差 二甲陳良秀土籍本圖輪差 三甲陳孟珍本陳珍改黃江土籍 四甲高保孫土籍本圖輪差 五甲盧綠土籍本圖輪差 六甲朱允童瓦宅土籍 七甲晏新榮土籍本圖輪差 八甲陳受童土籍本圖輪差 九甲高良孫土籍本圖輪差 十甲陳宗郁黃江土籍

附圖客籍林黃廖劉賴彭鍾鄧蕭九姓

三圖高城 下院 李家園 官倉前 高橋

一甲郭興旺原居布隴里土籍 二甲王世昌本袁隆孫審冊改高城土籍 三甲鄒忠賢郭賢忠冊改本圖輪差 四甲楊寅孫張寅孫冊改本圖輪差 五甲黃德忠本楊丁孫乾隆間改土籍 六甲王永興本楊伏童順治三年改李家園土籍 七甲晏標高城土籍 八甲丁良孫高城土籍 九甲江萬發李夫牙改李亥牙乾隆間頂新昌籍 十甲楊貴節土籍本圖輪差

附圖客籍張李曾羅鍾朱劉黃廖楊十姓

四圖塗家沖 官莊 里織 下路塘 上織

一甲劉辰牙土籍本圖輪差 二甲翟文俊寄居黃田土籍 三甲熊漢祥土籍本圖輪差 四甲楊隆孫土籍本圖輪差 五甲塗德明塗家沖土籍丁單 六甲李福慶塗家沖土籍丁單 七甲羅滿牙土籍本圖輪差 八甲李劉慶土籍本圖輪差 九甲塗思縉官莊塗家沖土籍 十甲楊添孫楊臻孫冊改本圖輪差

附圖客籍鍾賴張郭鄧曾潘廖刁黃何十一姓

九都擢秀里新賢里圖四

一圖橫山 鍾家坊 井塘礫上 山田

一甲鄒明魁鄒明魁冊改本圖輪差 二甲袁辛高袁高冊改本圖輪差 三甲袁昌孫寄居宜春土籍 四甲易玉同本寶童雍正間改居爐下土籍 五甲李春牙土籍本圖輪差 六甲塗時春土籍本圖輪差 七甲柳龔祥本龔祥審冊改居同心樹下土地籍 八甲江劉甫本鍾高甫乾隆間改江居庵山新昌籍劉居禮山上高籍 九甲晏時春土籍本圖輪差 十甲丁成遠土籍本圖輪差

附圖客籍汪張黃曾李藍葉邱潘謝王田周羅巫楊沈方廖陳二十姓

二圖太坪 礫山 破江 湯家坊 禮山 湯周嶺 上峰

一甲鄒龍傳傅本作付冊改本圖輪差 二甲塗興隆本周道文審冊改寄居塗家台土籍 三甲郭添孫土籍本圖輪差 四甲楊再榮土籍丁單 五甲陳顯本楊明孫乾隆冊改太坪土籍 六甲楊明孫傅元賜冊改本圖輪差 七甲盧龍本易萬孫乾隆冊改土籍丁單 八甲辛標楊正經冊改本圖輪差 九甲高岳孫土籍本圖輪差 十甲鄒國選高國孫冊改本圖輪差

附圖客籍王曾卓朱吳鍾張方曹劉邱謝鄒鄭李藍黃十七姓

三圖小關嶺 樓陬 魯塘坵嶺東 雲岩院前 新塘

一甲李光宗萬蕭聰改李應遠嘉慶間頂客籍 二甲謝守護土籍本圖輪差 三甲鄒洪朝本蕭洪朝崇禎二年改嶺東土籍 四甲黃理珍土籍本圖輪差 五甲劉棕楠鄧林南冊改本圖輪差 六甲蕭奉新嶺東土籍 七甲蕭鳴朝

嶺東土籍 八甲蕭繼牙嶺東土籍 九甲蕭計保嶺東土籍 十甲蕭榮和嶺東土籍
附圖客籍張謝賴徐傅劉方王李九姓四圖原冊併入

四圖柴田 藍田 長水橋 山口 嶺東 田心 平步

一甲易受牙土籍本圖輪差 二甲熊劉孫本宋受牙審冊改熊居藍田土籍今獨承差 三甲陳良通土籍本圖輪差 四甲蕭新祥嶺東土籍 五甲蕭英曾本蕭貢審冊改嶺東土籍曾客籍 六甲彭祥牙本彭祥保審冊改柴田土籍 七甲蕭政文嶺東土籍 八甲陳西牙嶺東土籍 九甲張增二陳恩保改梁恩保乾隆辛卯頂客籍 十甲晏貴牙土籍本圖輪差

萬載鄉

十都新開里圖六

一圖桐樹江 車陂頭 冷鋪前 上豪田 嚴坪 下嵐

一甲李黑牙車陂頭土籍 二甲黃茂春冷鋪前土籍 三甲高榮清桐樹江土籍 四甲高宇漢居古嶺坵土籍 五甲段永興本甘華林乾隆間改居藕塘土籍 六甲高羊保桐樹江土籍 七甲詹黃興本許仁禮乾隆間頂客籍 八甲歐陽祥旭本楊禕旭審冊改嚴坪土籍 九甲戴生朝池下土籍 十甲高秀清桐樹江土籍

附圖客籍陳溫楊江張吳六姓

二圖池下 橫沖 惠林院前 沙江橋

一甲丁興同池下土籍 二甲歐陽生陽家坊土籍郭志誤作楊繼宗辛志因之今處保里冊更正 三甲彭龍保本彭計保審冊改居株潭俱土籍 四甲丁文伉劉紹富改丁紹富後再改池下土籍 五甲丁欽孫楊興孫改湯興孫乾隆間再改池下土籍 六甲彭鍾興本彭廷審冊改彭土籍丁單鍾客籍 七甲施麟祥蕭丙牙改劉丙牙後再改土籍郭志誤為九甲辛志因之今據保里冊更正 八甲吳吉讓本歐吉慶審冊改在櫛樹潭土籍 九甲劉仁興本劉甫牙改吳雙溪後頂劉土籍住居任家坳郭志誤為在辛志誤為任又誤載為客籍誤仁為任且俱誤為七甲今審冊更正 十甲丁志義池下土籍

附圖客籍蕭謝鄭沈四姓

三圖陂田 灘下 湖塘 何家源 蕭家坊

一甲劉田張頂黃元俱客籍 二甲潘徐崇本潘崇孫乾隆間改潘居潘家橋土籍徐客籍 三甲曾余彭頂黃明俱客籍 四甲潘元鳳本潘茂英後改居潘家橋土籍 五甲黃鍾興頂蕭俊顯俱客籍 六甲鄒侂孫上陂田土籍 七甲鄒章廣下陂田土籍 八甲陽陳孫本楊侂牙乾隆間改俱灘下土籍 九甲傅林華頂鄒文隆俱客籍 十甲廖黃興頂潘正煜俱客籍

附圖客籍徐鍾林曾四姓

四圖竹山沖 小溪 陽塘 大埠頭 豪田 東邊山下

一甲鄒闊牙居樓下土籍 二甲鄒宗枝本鄒道保改大埠頭土籍 三甲林劉興頂鄒秀峰俱客籍 四甲鄒新應居田墩里土籍 五甲黃彭盛本鄒將牙改居後槎賈家山俱土籍 六甲鄒應隆陽塘土籍 七甲蕭侂同陳侂同冊改本圖輪差 八甲鄒良牙大埠頭土籍 九甲廖劉興本鄒經同乾隆是頂新昌籍 十甲李長興本鄒禪興本鄒禪牙審冊改東邊山下土籍

附圖客籍張江二姓

五圖古湯 烏石塘 城下 高家坊 古跡嶺 塘頭槳

一甲高遠生湯高張改高湯遠後再改土籍 二甲高廷學高家坊土籍 三甲李文明居廟背梅溪土籍 四甲高興生本湯高羅審冊改居野雞窠土籍 五甲湯起桂本湯佻牙改古湯土籍 六甲高凌霄本高凌改城下土籍 七甲劉益盛頂交通本圖輪差 八甲蕭永興居梅溪蕭家壩土籍 九甲羅成錦羅道孫改高孫後再改土籍 十甲單子興本高正瑞改王單興俱土籍王丁單頂單獨充審冊案改

附圖客籍古姓

六圖歐江 潭埠 車田 大坵頭 大嶺下 雞冠石

一甲孫文海寄居四區土籍 二甲朱廣明土籍本圖輪差 三甲黃長牙土籍本圖輪差 四甲羅永興土籍本圖輪差 五甲羅板桂本羅春生乾隆間頂客籍 六甲劉扶玉本羅文孫乾隆間頂客籍 七甲楊清土籍本圖輪差 八甲孫芳泰居冷鋪前土籍 九甲羅文錦羅文明冊改本圖輪差 十甲陳忠孫歐江及龍家江土籍

附圖客籍陳劉韓鄒曾謝江朱張九姓

十一都新賢外里長安里圖三

一圖催田 高陂橋 長山里 鉢孟塘 棗木橋 分田 詹家凹 麻塘布

一甲易貴牙土籍本圖輪差 二甲彭丙孫土籍本圖輪差 三甲楊玉保居東岡坵土籍 四甲李清霖張寅孫改李阮張後頂客籍 五甲鄧升棗木橋土籍 六甲龍子達土籍本圖輪差 七甲龍興貴本龍高舟審冊改居株樹下土籍 八甲王鼎興彭必興改陳高舟再改楓子塘土籍 九甲彭必興彭天保冊改本圖輪差 十甲彭添保本龍留牙審冊改鉢孟塘土籍

附圖客籍李劉巫葉吳鄭沈張楊九姓

二圖馬蘭頭 朱溪橋 櫛樹潭 上獲江 後槎 獲富

一甲梁再興頂李盛客籍 二甲陳謝王頂吳滿牙俱客籍 三甲葉劉英頂李茂俱客籍 四甲巫田張頂李臨牙俱客籍 五甲黃何邱本丁宗同順治間改俱土籍 六甲黃賴張頂李爰俱客籍 七甲劉永盛本陳佻牙康熙間改獲富士籍 八甲韓大興頂李珪客籍 九甲李卓廷頂李辰牙俱客籍 十甲黃元興頂李巢牙客籍

附圖客籍徐溫田謝梁卓巫張韓九姓

三圖朱嵐尖 亂石嶺 楊江橋 長安橋 獲富市

一甲張寅孫寄居棗木橋高橋土籍 二甲甘文興頂陶政陶後槎土籍甘客籍 三甲楊姚興頂劉伏孫二姓客籍 四甲朱廣信本彭潘牙康熙九年改後槎土籍 五甲陳蕭興本張肖審冊改俱土籍 六甲吳邦居絲茅坪土籍 七甲胡茂興本曹添祥乾隆間改土籍 八甲殷夏盛李縣同改殷貴盛後再改居洋源俱土籍 九甲易高興本易章乾隆三十六年改易居高嶺土籍高永豐籍 十甲彭貴興本彭貴保審冊改居城內土籍

附圖客籍童劉鄒盧巫曹楊七姓

十二都新賢里圖二

一圖金鍾湖 查林墩 燒田墩 周陂橋 黃茅 田寮里 文家坊 觀音岩 軍屯里 方家凹 張家坊 蓮城

一甲丁仁興本曾仁仔改居丁家灣土籍丁單 二甲王憲國居西源嶺中族土籍 三甲潘辛中改巫葉隆客籍今本圖輪差 四甲吳魁煥土籍本圖輪差 五甲聞寄牙審冊作文居源頭沖土籍 六甲易紹先潘紹先冊改本圖輪差

七甲馮伍孫吳漢同改湯漢同再改馮邦孫至乾隆三十六年凡三改居馮家坊俱土籍 八甲易新明易新朝冊改本圖輪差 九甲潘伍九本甘潘審冊潘甘乾隆後改居江下土籍 十甲王朝甫本潘珪子順治三年改居下王土籍

附圖客籍鍾郭孫劉張呂曾田李洪沈謝林葉魏杜高管何江巫王二十二姓

二圖鐵山界 黃茅 白石 南源沖 楓子塘 改江 甘家坊 觀前 高背 朝天馬 大水源 店前
 一甲湯江仔居楓樹凹土籍丁單 二甲潘興保本潘保審冊潘蘭呆後改此土籍 三甲劉森昌楊辛仔改劉林昌後
 再改客籍 四甲歐陽富本楊富審冊改居南岸土籍 五甲吳李潘湯箴改吳李興乾隆冊再改俱客籍 六甲四朋
 興朱彭牙改邱張朋後鍾馬俱客籍 七甲周志富黃茅土籍 八甲彭興居北岸土籍 九陳湯文陳文冊改本圖輪
 差 十甲徐柏成本楊柏成審冊改居河池土籍
 附圖客籍黃林藍溫鍾梁戴潘吳盧應楊謝賴馬邱王李陳卓劉黎張管江凌梅洪二十八姓

十三都霞峰里圖三

一圖仙居橋 南嶺 中羅 馬鞍嶺 李家坊 石嶺下 邱家凹 祁嶺
 一甲李繼生本朱繼生康熙三年改中羅土籍 二甲吳漢傑本楊茂生審冊改石嶺下土籍 三甲晏冬生土籍本圖
 輪差 四甲湯滿全本潘滿同審冊改居塘下土籍 五甲傅榮芳土籍本圖輪差 六甲熊謝生本謝子玉順治九年
 改馬鞍嶺土籍 七甲黃盛德本湯佻牙順治間改寄居後塘土籍 八甲湯定巽本作定選南嶺土籍 九甲李伏孫
 居羅家塘土籍 十甲陽執中湯執端冊改本圖輪差
 附圖客籍吳巫張袁曾何楊藍李陳十姓

二圖源頭 廖家嶺 泉塘 楊家莊 丁家橋 下羅 南江 詹家凹 大陂 鏡山沖 石煙沖 獅子腦
 一甲湯興童下羅土籍 二甲劉伏孫源頭土籍 三甲潘蘭芳本湯蘭芳審冊改大陂土籍 四甲湯海貴本湯添賢
 審冊改居凹背土籍 五甲劉朝仔源頭土籍 六甲湯伏興本楊伏興審冊改朋充土籍 七甲湯王劉李本湯腕牙
 康熙二年改俱土籍 八甲湯三清本吳壽昌乾隆後改朋充土籍 九甲湯貴居路下土籍 十甲何傅鄧李吳英顯
 改何英傅又改何吳傅又改此俱客籍
 附圖客籍鍾藍杜黃孫張馬邱劉李十姓

三圖石塘 東山下 彭家沖 古跡嶺 櫛樹潭 路下 東溪 亭子嶺 長山沖 茶林沖 螺絲橋
 一甲龍潘牙審冊作滿牙石塘土籍 二甲龍廷英湯辰牙改龍桂生後再改石塘土籍 三甲龍志江黃江改龍仲顏
 冊再改石塘土籍 四甲龍仲顏劉政牙改龍仲經冊作此石塘土籍 五甲龍大元石塘土籍 六甲龍勝孫本作滕
 孫從審冊改石塘土籍 七甲龍惟伯本作伯維從審冊改石塘土籍 八甲龍升石塘土籍 九甲龍志喜本劉經順
 治五年改石塘土籍 十甲龍際盛本蕭蘭審冊改石塘土籍
 附圖客籍巫曾劉吳宋林六姓

進城鄉

十四都嶺里里嶺外里圖六

一圖西阮 下南江 雞毛阮 昌山 泉嶺里
 一甲黃發萬鍾升高改程長興乾隆間改此客籍 二甲歐陽安居大莊土籍 三甲歐陽善慶大莊土籍 四甲凌會
 鄒頂鍾勝俱客籍 五甲歐陽道孫居大陂俱客籍 六甲歐陽風牙大陂土籍 七甲劉會鍾頂李洪俱客籍 八甲
 盛斌本歐陽息童乾隆後頂客籍 九甲歐陽節居大園里土籍 十甲歐陽思本殷買牙雍正三年改大陂土籍
 附圖客籍王黃許魏劉鍾鄧邱巫林葉陳楊范張潘李詹卓毛徐唐韓朱二十四姓

二圖白水 石馬嶺 蔣沖 大莊 沙沖 水林阮
 一甲歐陽時勉本楊時審冊改石塘土籍 二甲陳嘉興頂楊倍孫白水客籍 三甲歐陽福孫本楊伏孫審冊改白水
 土籍 四甲歐陽鎮居下木林土籍內有貝姓客籍 五甲歐陽延本楊延審冊改白水土籍 六甲歐陽旭白水土
 籍 七甲歐陽清白水山灣土籍 八甲歐陽昱白水木林土籍 九甲歐陽生白水木林土籍 十甲許宋興本歐陽

銓乾隆間頂俱客籍

附圖客籍陳曾韓王江傅許宋八姓

三圖石腦背 排江 東阮沖 昌山 昌集沖

一甲歐陽良生歐陽辰牙冊改本圖輪差 二甲歐陽辛牙土籍本圖輪差 三甲陳清泰乾隆間頂晏孟倫客籍 四甲歐陽焦孫本歐陽任孫冊改內焦林二姓客籍 五甲彭拱珊土籍本圖輪差 六甲歐陽克倫石腦背土籍 七甲歐陽憲石腦背土籍 八甲歐陽秉顯石腦背土籍 九甲歐陽珠石腦背土籍 十甲陳魁鼎乾隆間頂陽瓊客籍

附圖客籍張葉廖林劉鍾袁藍黃傅韓彭何曾雷方陳蕭李江曹姚二十二姓

四圖老山下 楓梓廟前 界嶺 桃樹

一甲歐陽日昭本蕭宣順治三年改沙沖土籍 二甲易中易昇冊改本圖輪差 三甲歐陽侏牙白水土籍 四甲易興童冊改本圖輪差 五甲易大光朱大光冊改本圖輪差 六甲歐陽勝本朱清審冊改白水土籍 七甲易梓梧土籍本圖輪差 八甲歐陽福生白水土籍 九甲歐陽灝易灝冊改本圖輪差 十甲歐陽仲賢本周仲賢崇禎五年改土籍

附圖客籍陳王賴傅曹高黃邱劉潘吳周林卓魏張謝藍凌十九姓

五圖楓樹頭 浩石 長塘 江心 火天

一甲楊馮江張滿牙改陳龍興後再改俱客籍 二甲李謝興頂黃將牙俱客籍 三甲陳西牙土籍本圖輪差 四甲楊邦富陳奉倫改歐陽邦富後頂客籍 五甲易釗浩石土籍 六甲楊忠才土籍本圖輪差 七甲陳忠學土籍本圖輪差 八甲羅儒土籍本圖輪差 九甲易和仁浩石土籍 十甲吳保土籍本圖輪差

附圖客籍嚴朱二姓

六圖蘇溪 荷嶺 宋源 浩石

一甲晏尙經寄居花橋土籍 二甲徐楊倫本徐英康熙間改本圖輪差 三甲吳甫童蘇溪土籍 四甲巢永盛本徐庠牙康熙七年改荷嶺土籍 五甲楊資學蘇溪土籍 六甲戴朝頂頂吳成國客籍 七甲熊相信荷嶺土籍 八甲何相同楊徐同改何徐同冊再改荷嶺土籍 九甲易廷輝浩石土籍 十甲鍾應春頂吳應春荷嶺及深塘土籍

附圖客籍曾黎朱張王謝楊凌鍾田劉李黃十三姓

十五都宣教里圖四

一圖柵上 昌田 水南 晏公廟前

一甲謝易吳謝易牙冊改本圖輪差 二甲彭計牙土籍本圖輪差 三甲李朝仔寄居宜春岸林上土籍 四甲李標仔土籍本圖輪差 五甲謝彥新土籍本圖輪差 六甲楊忠仔土籍本圖輪差 七甲許興本許於牙改柵上土籍 八甲謝案牙土籍本圖輪差 九甲吳樂生居水南窰腦上土籍 十甲吳達水南土籍

附圖客籍王葉何劉陳曾黃林八姓

二圖新田 窪里 書堂 山口 汶江

一甲劉侏牙土籍本圖輪差 二甲林荅本袁秀輝康熙年改新田土籍 三甲林春新田土籍 四甲曹大山口土籍 五甲吳添保土籍本圖輪差 六甲殷呈高啓呈冊改本圖輪差 七甲高啓童汶江土籍 八甲彭黑牙土籍本圖輪差 九甲袁崇土籍本圖輪差 十甲張京仁本蘭相牙乾隆間改窪里土籍

附圖客籍劉范鍾盧張韓郭黃陳高黎楊蕭溫鄒吳王莊曾曹廖汪袁週二十四姓

三圖鏡山 白楊 磔下 下陂 郭山

一甲張漢土籍本圖輪差 二甲郭丑孫土籍本圖輪差 三甲張明孫下陂土籍 四甲張潤孫下陂土籍 五甲劉政土籍本圖輪差 六甲羅禮興土籍本圖輪差 七甲郭新童土籍本圖輪差 八甲陳遠興本冷陳順治十二年改鏡山土籍 九甲龍計牙土籍本圖輪差 十甲張錦郭山土籍

附圖客籍李朱林溫陳汪魯七姓

四圖花橋 磔上 南源沖 小洞嶺

一甲楊允孫花橋土籍 二甲陳應富本李邦富康熙九年改南源及早禾洲土籍 三甲張柏窪里土籍 四甲張利孫書堂土籍 五甲李春土籍本圖輪差 六甲張學正本張卯牙乾隆間改窪里土籍 七甲張遠大本鍾申大康熙二年改書堂土籍 八甲瞿天福花橋土籍 九甲張宏土籍 十甲張周發本張周洽審冊改窪里土籍

附圖客籍張魏廖蕭陳劉李傅賴吳王楊范萬林葉曹馮嚴邱黃藍盧鍾古二十五姓

十六都龍田里牟源里上太平里圖六

一圖龍田 官阮 石壁 九里佈 院下 柏樹下

一甲朱宣龍田院下土籍 二甲羅秀興頂張珊客籍 三甲陳梁興頂陳甫牙客籍 四甲王堯永官阮土籍 五甲朱獻廷龍田柏樹下土籍 六甲藺保居藺家橋土籍 七甲宋榮龍田或居上蕪土籍 八甲齊盛本彭章保康熙間改居齊家巷土籍 九甲張梓龍田土籍 十甲朱謝馮本朱用和改土籍謝馮二姓客籍

附圖客籍劉陳梁汪傅嚴潘朱鍾楊謝葉藍何顏林巫江張十九姓

二圖清水塘 九龍山 新市 磔里 船埠頭 滄上

一甲袁興滄上土籍 二甲袁鄒邱本李雪牙乾隆頂袁土籍鄒邱二姓客籍 三甲黃崇土籍本圖輪差 四甲彭榮土籍本圖輪差 五甲郭洪牙土籍本圖輪差 六甲袁冬牙居社背土籍 七甲蕭文居蕭家沖土籍 八甲龍興土籍本圖輪差 九甲袁宜居龍背土籍 十甲袁魁土籍本圖輪差

附圖客籍劉陳吳馮凌鄒歐黃邱夏朱李曾謝王巫何江曹駱徐鍾羅溫藍賴張石池袁三十姓

三圖山下 城上 楓林墩 廣洞橋 洞嶺下

一甲葉蕭興土籍本圖輪差 二甲蔣祥土籍本圖輪差 三甲楊秋牙土籍本圖輪差 四甲楊邦富土籍本圖輪差 五甲胡關保土籍本圖輪差 六甲楊明孫楊胡孫冊改本圖輪差 七甲鍾正甫土籍本圖輪差 八甲馮略生楓林墩土籍 九甲彭留牙土籍本圖輪差 十甲楊丑孫土籍本圖輪差

附圖客籍呂賴黃張陳曾林黎謝江熊吳廖巫馬鍾十六姓

四圖西峰大嶂 仙源村 桑寮 小源

一甲王運泰本敖縣牙乾隆間頂臨川籍 二甲伍永興本張恩保雍正七年改小源土籍 三甲張公政土籍本圖輪差 四甲袁伏孫土籍本圖輪差 五甲陳廷土籍本圖輪差 六甲江徐熊本楊辛奴乾隆四年頂客籍 七甲龍友倫土籍本圖輪差 八甲張樓保土籍本圖輪差 九甲陳大昌寄居棗木橋土籍 十甲李西貴本作李西牙寄居下嵐橋土籍

附圖客籍楊藍李左陳張巫鄒林龔馬劉黎戴彭曾邱韓江黃蘇何鍾熊吳二十五姓

五圖石馬嶺 上東江 謝山嶺下

一甲彭將牙土籍本圖輪差 二甲高龍牙高隆冊改本圖輪差 三甲晏尙孫本作尙德本圖輪差 四甲晏潤保土籍本圖輪差 五甲袁正德本作政洪本圖輪差 六甲許臨牙土籍本圖輪差 七甲許周昌本許昌順治二年改許

居廣洞橋周居土地凹下俱土籍 八甲晏辰牙土籍本圖輪差 九甲易貴牙晏貴牙冊改本圖輪差 十甲彭毛牙晏毛牙冊改本圖輪差

附圖客籍楊藍張王劉徐宋陶李謝鄒黃朱陳鍾鄧曾葉賴邱林蕭吳卓左韓戴姚馮胡周溫嚴羅何三十五姓

六圖西江 箬坪 船埠嶺 下東江 嶺下

一甲張春秀張春孫冊改本圖輪差 二甲楊永興嶺下土籍 三甲柳春孫本冷春元雍正二年改土籍 四甲李童孫土籍本圖輪差 五甲喻聖爵土籍本圖輪差 六甲戴興西江或居東溪土籍 七甲陳長發本陳丑牙審冊改箬坪土籍 八甲柳松蘭西江土籍 九甲陳雪保箬坪土籍 十甲柳繼參西江土籍

附圖客籍邱李鍾沈王羅張湯江何戴曾藍楊劉黎易謝廖馬黃嚴溫房傅陳魏駱二十八姓

十七都陽和里下太平里圖四

一圖虎塘 山橋 里源佈 仙塘 豐田

一甲喻允孫豐田土籍 二甲曹淮安本巢繼安冊改今十甲曹姓承差 三甲楊興土籍本圖輪差 四甲彭恩同本缺各審冊改居東門土籍本圖彭姓承差 五甲彭興本彭恩童冊改居東門土籍 六甲鍾升和土籍本圖輪差 七甲彭慶童居東門土籍 八甲曹慶昌里源土籍 九甲胡琢寄居禮山土籍 十甲曹標文里源土籍

附圖客籍宋周凌三姓

二圖根車佈 上下中麻畚

一甲戴振牙土籍本都輪差 二甲蕭將牙黃將牙冊改本都輪差 三甲吳黃牙土籍本都輪差 四甲張正牙土籍本都輪差 五甲羅戒宣土籍本都輪差 六甲袁保牙土籍本都輪差 七甲吳唐牙土籍本都輪差 八甲楊千牙土籍本都輪差 九甲彭宗榮土籍本都輪差 十甲李海牙土籍本都輪差

附圖客籍黃劉汪凌李曾鄒周林溫馬十一姓

三圖大橋 山口 後塘 後樂冲

一甲馮計牙土籍本圖吳寄居辛汪譚四姓輪差 二甲晏劉禎本吳劉甫冊改輪差同前 三甲許志保土籍輪差同 四甲黃客牙土籍輪差同 五甲楊許賢土籍輪差同 六甲楊寄牙張計牙冊改輪差同 七甲陳毛牙土籍輪差同 八甲吳文琴本李俊審冊改土籍 九甲李俊本作李勝輪差同 十甲李勝本作張保輪差同

附圖客籍林馬邱劉易朱謝楊溫凌陳十一姓

四圖牟村 楊家坊

一甲林永秀本曹元秀審冊改寄居燒田土籍 二甲陳西牙土籍本圖輪差 三甲鍾華牟村土籍 四甲朱黃曾頂朱洪俱客籍 五甲劉丙牙土籍本圖輪差 六甲毛敖興頂喻毛土籍敖客籍 七甲劉權土籍本圖輪差 八甲劉將土籍本圖輪差 九甲鍾良牟村土籍 十甲劉深二居大橋土籍

附圖客籍李陳黃王藍洪溫張古宋吳鍾朱凌巫蕭十六姓

歐桂西鄉

十八都歸化里圖七

一圖謝陂 謝山 高村阮 上坪 南源

一甲王銓黃銓冊改本圖輪差 二甲吳昌牙土籍本圖輪差 三甲楊蕭曾黃計牙冊改本圖輪差 四甲謝西牙本黃西牙審冊改南源土籍 五甲黃縣牙土籍本圖輪差 六甲易昌孫謝陂土籍 七甲黃正興上坪土籍 八甲黃

珊上坪土籍 九甲李周興高同保冊改土籍周姓輪差辛志誤 十甲易寶謝陂土籍
附圖客籍劉易邱羅李張楊曾凌黎彭黃顏呂賴葉胡陳王鍾曹謝藍馬吳袁卓二十七姓

二圖茭蕪 佛嶺下 西江橋

一甲黃英茭蕪土籍 二甲周貞生周貴牙冊改本圖黃姓承差 三甲楊醜牙土籍黃姓承差 四甲祝文興本潘西
牙乾隆六年改茭蕪土籍 五甲黃寶茭蕪土籍 六甲傅隆孫本缺從審冊黃姓承差 七甲彭佻牙袁佻牙冊改黃
姓承差 八甲黃奉孫茭蕪土籍 九甲潘政傑潘正煜冊改黃姓承差 十甲黃縣孫茭蕪土籍
附圖客籍王黃張劉賴周凌包曾鍾江吳藍鄒韓雷黎何顏李廖彭謝宋二十四姓

三圖白良 衡江 早禾田 煙包山

一甲袁九興白良土籍 二甲鍾期土籍本圖輪差 三甲徐計牙土籍本圖輪差 四甲敖肇居陂頭土籍 五甲李
春秀早禾田土籍 六甲袁寶童白良土籍 七甲黃辰牙早禾田土籍 五甲李承差 八甲敖昌居陂頭土籍 九甲
李悠久本李虎牙改衡江土籍 十甲黃煥居荷塘土籍
附圖客籍鍾曾巫羅四姓

四圖廖巷 石井 茶園嶺 蠓坑 桐陂

一甲宋添保廖巷土籍 二甲袁雷保土籍本圖輪差 三甲羅寶土籍本圖輪差 四甲彭佻牙土籍本圖輪差 五
甲彭壽隆土籍本圖輪差 六甲羅新同土籍本圖輪差 七甲宋璉廖巷土籍 八甲袁雷保袁細佻冊改本圖輪
差 九甲何西牙廖巷土籍 十甲宋佻牙廖巷土籍
附圖客籍黃曾謝童聶李朱廖劉藍十姓

五圖岐里 禾田 小坑佈 西佈

一甲龍苟牙土籍本圖輪差 二甲辛耀辛龍勝冊改本圖輪差 三甲辛龍勝辛熠冊改本圖輪差 四甲彭庚同土
籍本圖輪差 五甲袁興祚朱煥祥改袁永興後改此客籍 六甲龍辛牙土籍本圖輪差 七甲劉廣盛本劉廣牙改
居薑頭土籍 八甲喻福生喻伏孫冊改本圖輪差 九甲易辰牙土籍本圖輪差 十甲喻受孫土籍本圖輪差
附圖客籍黃張鍾王劉賴李顏放曾曹巫袁葉凌十五姓

六圖高田 奇江墩 土橋沖 喻家墩

一甲歐官保土籍本圖輪差 二甲喻冬牙居下碓土籍 三甲李德甫土籍本圖輪差 四甲喻仁保奇江土籍 五
甲張法孫土籍本圖輪差 六甲喻茂春居阮里土籍 七甲歐甫孫土籍本圖輪差 八甲歐春陽土籍本圖輪差
九甲李貴牙袁辰牙冊改本圖輪差 十甲李德高高田土籍
附圖客籍葉李巫黃四姓

七圖旭田 水坑礫 嶽里 福塘 雷塘坵

一甲劉盛興本李定康熙十年改福塘土籍 二甲鄒春本婁冬牙崇禎五年改礫里土籍 三甲伍德勝本秦縣牙明
時改嶽里土籍 四甲錢永興本伍珏天啓元年改福塘土籍 五甲伍福本伍玉審冊改嶽里土籍 六甲楊任孫福
塘土籍 七甲鍾允泰土籍本圖輪差 八甲楊定孫福塘土籍 九甲高壽保楊受保冊改本圖輪差 十甲錢富本
喻克和崇禎元年改福塘土籍

附圖客籍袁卓徐週四姓

十九都晉安里圖二

一圖雲峰嶺 平樂橋 鄔家坊 澄渡 徐家坊

一甲鄔厲孫本鄔良孫明時改鄔家坊土籍 二甲武盛保本鄔勝保審冊改鄔家坊土籍 三甲藍陽曾劉藍曾冊改本圖輪差 四甲張興雲峰嶺土籍 五甲謀禹孫雲峰嶺土籍 六甲龍岳孫本袁勝藍順治九年改居花塘土籍 七甲張通本蕭通崇禎二年改雲峰嶺土籍 八甲謀本孫雲峰嶺土籍 九甲張秀保本作香保明時改雲峰嶺土籍 十甲歐陽箎孫本楊箎孫改居羅塘里土籍

附圖客籍韓廖黃張曾劉藍羅鍾九姓

二圖范塘 梅源 楓樹凹 丁田

一甲孫芳范塘土籍 二甲秦朝保寄居白良土籍 三甲陳添憲土籍本圖輪差 四甲謀孝本土籍本圖輪差 五甲吳陳癸土籍本圖輪差 六甲廖大成本廖秦陳乾隆間改楓樹凹土籍 七甲陳洪孫居白良土籍 八甲秦朝選本李福孫審冊改范塘土籍 九甲孫寅牙土籍本圖輪差 十甲楊庚孫土籍本圖輪差

附圖客籍凌羅曾許劉龔張邱八姓

二十都里裕里圖六

一圖花塘 銀田 易家腦 古橋 徐家坊

一甲韓雲花塘土籍 二甲韓崇爵花塘土籍 三甲龍伏牙花塘土籍 四甲韓希陽花塘土籍 五甲陽寅孫本楊陽孫順治五年改與歐陽平充花塘土籍 六甲徐公孫本冷公孫順治十一年改銀田土籍 七甲龍孝牙花塘土籍 八甲歐陽春本龍雪牙順治三年改浚陂土籍 九甲龍貴牙花塘土籍 十甲韓正宗本韓案牙改花塘土籍

附一三圖客籍宋劉邱鍾曾鄭郭朱謝張呂吳韓韋楊陳十六姓

二圖湖源 逍遙觀前 雷塘佈

一甲周興朝本葉周興順治十二年改湖源土籍 二甲陶英湖源土籍 三甲陳永興本鍾辰牙雍正元年改湖源土籍 四甲潘柳孫湖源土籍 五甲李開興潘河清改袁河清後改此土籍 六甲陶廣孫湖源土籍 七甲潘將牙湖源土籍 八甲潘良牙土籍本圖輪差 九甲潘休孫居牆里土籍 十甲潘順湖源土籍

附圖客籍顏曾二姓余姓原冊併入一圖

三圖里裕街 平山頭 鬧城上 鄔家坊 銀田

一甲楊忠本楊潘忠審冊改鬧城上土籍 二甲徐欽居三百坵土籍 三甲徐忠興本潘澄審冊改三百坵土籍 四甲郭興平山頭土籍 五甲陳吉李易魁改陳發興審冊改此平山頭土籍 六甲喻寅孫三百坵土籍 七甲潘明三百坵土籍 八甲何永興本潘孟同乾隆二年改寄居苦塘土籍 九甲李新義銀田土籍 十甲喻兔孫本喻承牙審冊改居廟背土籍

附圖客籍原冊併入一圖

四圖明江 鬧源 上洞 西源 礪里 十八洞 礪下

一甲葉謝興土籍本圖輪差 二甲黃榮保明江土籍 三甲葉森礪下土籍 四甲鍾善孫淖源土籍 五甲李春十八洞土籍 六甲李張鄒土籍本圖輪差 七甲戴周同淖源土籍 八甲周寬明江土籍 九甲周紹興明江土籍 十甲葉繼李本作繼新乾隆冊改礪下土籍

附圖客籍江邱雷王吳陳張賴朱蕭曾李刁黃謝韋郭趙藍何詹劉韓葉鄭廖毛袁凌龍姚溫羅三十三姓

五圖小洲上 西陂 赤陂 鄒家車

一甲周侂牙土籍本圖輪差 二甲吳志保吳忠冊改本圖輪差 三甲萬西牙小洲上土籍 四甲鄒始牙土籍本圖輪差 五甲馮苟牙土籍本圖輪差 六甲吳萬發本楊顯順治四年改居大園佈分宜籍 七甲黃益泰本鄒法保乾隆間頂居沙潭客籍 八甲高同保赤陂土籍 九甲李文盛沙潭土籍 十甲陳貴牙土籍本圖輪差

附圖客籍無

六圖均車 赤陂 石蛇 沙潭

一甲葉時青本高侂牙乾隆間頂客籍 二甲李大盛本易辛牙乾隆三十七年頂客籍 三甲鄒盛興本李已牙康熙九年改土籍 四甲劉常興本彭振牙改存一丁 五甲易乞牙沙潭土籍 六甲嚴長發本喻西牙乾隆審冊改土籍 七甲鍾仕昌頂龍升土籍前志誤客籍今縣憲杜照會更正案歸十七都四圖鍾良里遞捐考 八甲胡再興頂彭奉先土籍前志誤為客今更正 九甲劉永興本易亥牙乾隆冊改均車土籍 十甲汪南洲本高將牙雍正十二年改土籍

附圖客籍溫姓

歐桂東鄉

二十一都康樂里圖四

一圖漳源 慈溪 桃源石 陶家坊 菖蒲墩 漆棚里 柘桑 蓮花墩 新塘山

一甲楊維龍本鄧戊牙乾隆後改柘桑土籍 二甲宋朝生漳源土籍 三甲宋福安漳源土籍 四甲宋英生本張繼保乾隆審冊改漳源土籍 五甲鄒盛孫本宋伏安雍正七年改柘桑土籍 六甲宋福慶漳源土籍 七甲李道保本張道保審冊改柘桑灣里土籍 八甲宋紹宗漳源土籍 九甲張璠盛本鄧施觀乾隆年改慈溪土籍 十甲宋榮高漳源土籍

附圖客籍古韓鍾賴曾五姓

二圖鍾家坊 岐山 杭橋 武家嘴 長園墩 雙槐樹

一甲李新貴土籍本圖輪差 二甲李長牙土籍本圖輪差 三甲廖永盛本易西牙雍正八年改長園墩土籍後與客籍合譜 四甲游正本杭橋土籍 五甲李興本李興廖順治七年改武家嘴土籍 六甲游宗亮杭橋土籍 七甲鍾仲保鍾家坊土籍 八甲李興瑤本李新牙改岐山土籍 九甲易層遠本易層魁審冊改岐山土籍 十甲侯貴牙詹貴牙冊改本圖輪差

附圖客籍林賴黃王劉五姓

三圖六百橋 麻田 青背 廟前 楊家畚 樂坑

一甲李嵩本鄧高改麻田土籍 二甲李本興麻田土籍 三甲李道保本鄭道保改廟前土籍 四甲李潤廣本劉潤廣改廟前土籍 五甲李舟孫麻田土籍 六甲李陸廟前土籍 七甲李高廟前土籍 八甲李榮本彭何鍾改麻田土籍 九甲李沾廟前土籍 十甲李文興本周興改麻田土籍

附圖客籍黃張劉三姓

四圖橋頭 小水 段家 何家

一甲彭璉本楊璉改小水土籍 二甲彭丁牙本邢丁牙改小水土籍 三甲彭崇錦小水土籍 四甲彭慶生本彭唐生乾隆審冊改小水土籍 五甲段京段家土籍 六甲段琛段家土籍 七甲李寅牙橋頭土籍 八甲彭侂牙本邢侂牙改小水土籍 九甲李卯孫橋頭土籍 十甲何隆牙何家土籍

附圖客籍無

二十二都蓮亭里圖四

一圖觀上 塔村 郭前 徐家

一甲簡興生本蕭興生乾隆審冊改居塔村同治三年改入上高籍 二甲李勉橋郭前土籍 三甲簡生牙居塔村同治三年改入上高籍 四甲李同生郭前土籍 五甲盧標然觀上土籍 六甲盧金華觀上土籍 七甲盧爵完觀上土籍 八甲徐光仲徐家土籍 九甲盧寶本徐保乾隆審冊改觀上土籍 十甲簡見同塔村上高籍

附圖客籍曾姓

二圖徧源 盧婆嶺 彭家園

一甲彭道生本熊正乾隆後改彭家園土籍 二甲李大侬袁大侬冊改本圖輪差 三甲劉將牙潘將牙冊改本圖輪差 四甲胡良保胡晏保冊改本圖輪差 五甲熊禎土籍本圖輪差 六甲彰化生本吳立禮改彭家園土籍 七甲袁辛牙土籍本圖輪差 八甲辛瑞甫土籍本圖輪差 九甲黃李彭黃辰牙冊改本圖輪差 十甲黃正一本辛甫牙改徧源土籍

附圖客籍曾賴二姓

三圖橋埠 毬田 蓮亭 竹頭 嚴坪

一甲盧黑牙蓮亭土籍 二甲盧四保蓮亭土籍 三甲盧細牙蓮亭土籍 四甲盧西牙蓮亭土籍 五甲翟禹賢崔禹賢冊改本圖輪差 六甲盧興生竹頭土籍 七甲易乞牙土籍本圖輪差 八甲盧毛孫竹頭土籍 九甲盧萬邦本鄔萬邦乾隆間改竹頭土籍 十甲盧同本盧乞牙審冊改竹頭土籍

附圖客籍張徐范黃四姓

四圖羅城 山田 高車 湖溪 杭里 橋埠 茜坑

一甲高升羅城土籍 二甲李朝陽湖溪土籍 三甲李興本潘李厲改湖溪土籍 四甲李紹孫本盧李孫審冊改湖溪土籍 五甲李江本缺從審冊山田土籍 六甲周李本黎周李改周城上李湖溪俱土籍 七甲周泰橋埠茜坑土籍 八甲潘甫牙土籍本圖輪差 九甲袁李仔土籍本圖輪差 十甲李華榮湖溪土籍

附圖客籍無

二十三都藏溪里圖五

一圖環溪嶺 厲公陂 布溪

一甲厲福保本厲伏孫審冊改厲公陂土籍 二甲楊計牙湯計牙冊改本圖輪差 三甲鍾保鍾保奴冊改本圖輪差 四甲郭貴牙土籍本圖輪差 五甲高珊布溪土籍 六甲高開保本余關保改布溪土籍 七甲高侬牙布溪土籍 八甲王顯朝黃顯朝冊改本圖輪差 九甲高大章本湯大章改布溪土籍 十甲高大賢布溪土籍

附圖客籍姚鍾張王羅謝袁鄧陳九姓

二圖涇江 皂山 南園

一甲喻滿郁本作滿牙審冊改皂山土籍 二甲李層魁涇江土籍 三甲喻文鬱皂山土籍 四甲胡繼舜本喻文昌審冊改寄居東江土籍 五甲李宗繩涇江土籍 六甲胡辛牙龍新牙冊改本圖輪差 七甲喻留孫皂山土籍 八甲李茂牙本楊茂牙改涇江土籍 九甲李秀榮涇江土籍 十甲喻律剛本喻綱審冊改皂山土籍

附圖客籍王姓

三圖藏溪 三峰阮 麻石阮

一甲袁苟牙土籍本圖輪差 二甲喻端牙本喻祥珊審冊改藏溪土籍 三甲喻憲藏溪土籍 四甲喻忠藏溪土籍 五甲喻世昌本敖昌牙順治九年改藏溪土籍 六甲喻奎垣藏溪土籍 七甲袁長生袁立牙冊改本圖輪差 八甲喻奎朝藏溪土籍 九甲喻客牙藏溪土籍 十甲袁丁牙土籍本圖輪差

附圖客籍王黃邱何羅袁唐曾八姓

四圖澗田 虎符 何家洲 焙下 橫阮 袁家山

一甲周將牙澗田土籍 二甲盧寅牙土籍本圖輪差 三甲簡巳牙橫坑土籍 四甲周新牙本李新牙改澗田土籍 五甲藍邦土籍本圖輪差 六甲周將孫澗田土籍 七甲左乞牙土籍本圖輪差 八甲周黑牙澗田土籍 九甲簡孝牙橫阮土籍 十甲簡子保橫阮土籍

附圖客籍黃羅曾唐鄒徐周李王巫十一姓

五圖楓樹墩 岐源 桃梅洞 長橫里 小溪阮

一甲楊廣興本潘黑牙改岐源土籍 二甲高卯牙高鄧孫冊改本圖輪差 三甲楊伏孫岐源土籍 四甲楊保興本黃楊保改岐源土籍 五甲楊復興本缺審冊黃羊童後改此土籍 六甲楊廣清本黃成審冊改岐源土籍 七甲尹卯孫土籍本圖輪差 八甲楊世興本楊允興順治十二年改土籍 九甲楊佩興本盧佻牙改土籍 十甲楊秉權本楊應興審冊改岐源土籍

附圖客籍何陳張蕭謝劉盧吳黎邱羅曾溫廖韓賴彭葉姚楊林鍾汪刁李二十五姓

二十四都高村里歸遠里圖三

一圖漸網洲 固山 黎源 西阮

一甲鄧保里範保里冊改本圖輪差 二甲陶良忠本周勝宗改黎源土籍 三甲喻辛保李杜保冊改本圖輪差 四甲周庚生本作喻辛保從審冊本圖輪差 五甲陶良金本劉良金改黎源土籍 六甲陶俊義本喻秉忠改黎源土籍 七甲李紹清土籍本圖輪差 八甲陶祥仔改黎源土籍 九甲喻始牙土籍本圖輪差 十甲陶子敬本劉子敬改黎源土籍

附圖客籍黃陳許曹張劉顏高鄒白溫魏郭謝十四姓

二圖高村 煙竹 鳳凰洲 船埠潭 富財洲 大西阮 高嶺 鄧公嶺

一甲劉順平土籍本圖李姓承差 二甲丁縣奴土籍承差同前 三甲楊佻俚土籍承差同 四甲楊紹倫土籍承差同 五甲彭元保土籍承差同 六甲李細牙高村土籍 七甲劉庚牙土籍承差同 八甲李法孫高村土籍 九甲楊孟衡土籍承差同 十甲彭鄧奇土籍承差同

附圖客籍白賴黃楊藍陳韓蕭徐曾溫張劉葉傅羅鍾姚邱湯胡廖周馮彭何李鄒袁林呂曹吳朱洪郭黎王梁盤卓鄧夏伍練謝許饒葛潘凌五十一姓

三圖巖田 故山 周家源 上坪 大垵 板阮 高礫 長阮

一甲袁忠秀高礫土籍 二甲謝忠良土籍本圖輪差 三甲潘三保本劉三保審冊改長阮土籍 四甲張德興本彭泰審冊改大垵土籍 五甲袁新保本鄧辛保改高礫土籍 六甲潘元保本劉元保改長阮土籍 七甲彭隆孫土籍本圖輪差 八甲易盛保易朋孫冊改本圖輪差 九甲張茂孫本劉茂孫改大垵土籍 十甲袁茂忠本彭段錦審冊改高礫土籍

附圖客籍黃白藍鍾潘劉林楊李張曾歐鄧王池賴溫吳鄒鄒袁許高雷盧周梁陳沈郭彭蕭傅呂何華范謝廖湯姚邱趙羅江朱徐宋四十八姓

附錄二、客籍不得城居案本舊志都圖門內移載

乾隆十九年客籍監生馬之驥謝鴻儒等買萬載縣城康樂坊宋元菁屋以文公書院為名擬建會館經貢生辛汝勤汪朝祖生員韓大學等歷陳棚民之害控沮知縣朱封屋出示禁棚民往來生事二十年復買花園里唐魁選等眾屋唐光華等出控知縣張批令之驥等不得在城建塾滋事宋唐二宅斷回追價飭領詳府完案故迄今客籍無城居者批詞錄後

知縣張批建設義塾立詞未始不正但揣之該生等之本心豈欲爾客籍讀書者求聖賢之道乎抑欲與土籍樹萬年之敵乎若欲求道而先蹈於爭訟匍匐公庭而不已此本縣所不取若欲樹敵則是以客籍而欺土著此本縣所不許爾何不思爾等之衣食何自而飽煖有萬載而後飽煖也煖爾祖父子孫何自而安居有萬載而後安居也不以萬載為德而反以為仇不俯首下心以相讓反恃朝廷格外之恩以與之爭亦大不安分矣夫朝廷所以另設棚籍之廩增附者原不欲爾等多事也而今藉此圖建義學矣在土著實有不得不爭之勢爾今日曰我有廩增附應建義學從之他日曰我有廩增附另立學宮則亦將從之乎他日又曰我棚民與土著人相埒地相埒入學額應與土著等則又將從之乎踵事增華伊於胡底充其無饜之心勢將盡萬載而有之方以為快縱該生等未必有此深心而其漸實不得不杜其微實不得不防若夫辛汝勤等出詞誣枉焚毀神牌不能無罪該生等務須仰體朝廷息事安民至意安分讀書無馳騫義學之虛名而忘求道之實際孟子云子歸而求之有餘師則何必義學而後可以求道乎總之不建客籍之義學此隙或可曆久而漸泯一建義學將來土客之混爭殊未有已時而爾等客籍斷不能安居飽煖於世世本縣非偏袒土著而實為爾客籍計之深也其宋元菁等所得價銀候追領

府憲陳批設立義學例應通詳批允方許興建馬之驥等假立義學名色謀買未清之產倡建會館未遂架以糾眾焚牌大題捏詞妄控均幹法紀本應親提嚴審治以誣告加等之條姑念事因買賣細故免其深求仰將唐魁選等所繳銀兩並宋元菁原得價銀照數追出給領仍取馬之驥等不許借義學名色私創會館科派棚民遵依申送存案馬之驥等如敢抗違立即詳革嚴審究擬以為劣生假公濟私斂金滋事者戒 案存縣禮科

吾邑二百年來縣署十房並以清白土著承充相約不引客籍以杜弊端不保任差役子孫以清流品雖重利不為動其堅明約束即學校中有不及者近更多用儒童時見錄於學使彼身列士流考試假冒籍議敘援皂裔能無愧哉

江西省圖書館所藏的《萬載縣志》部份書映(圖一至四)

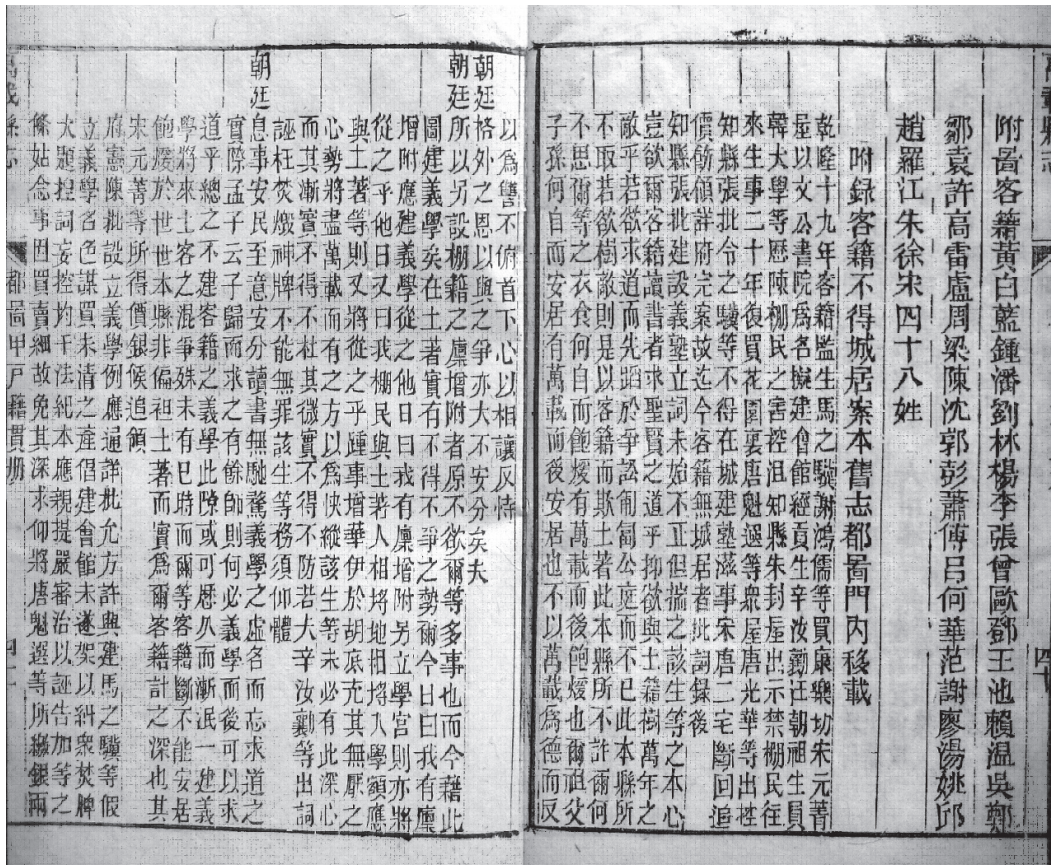


東隅爲東都留四	
一留安仁坊 建城坊	
一甲王 興 土籍	二甲李 欽 土籍
三甲鄧繼生 土籍	四甲張 倫 土籍
五甲潘 舜 土籍	六甲龍際會 本易欽嘉靖五年改土籍
七甲胥 祥 土籍	八甲易利謙 土籍
九甲龍士尙 原作士高從乾隆審册改土籍	十甲袁晉童 土籍
二留集賢坊 康樂坊 龍江坊	
一甲辛 觀 土籍	二甲巢龍統 土籍
三甲彭節孫 土籍	四甲王 寶 土籍
五甲辛 延 土籍	六甲辛 順 土籍
七甲彭 希 土籍	八甲譚 秀 土籍
九甲黃 曰 一作曰榮 土籍	十甲楊 錦 本王錦後改土籍
三留興仁坊	
一甲楊正興 本劉正興乾隆册改今本昔輪差	二甲辛 達 土籍
三甲朱文興 本常永興乾隆册改土籍	四甲伍倫明 土籍
五甲張 隆 土籍	六甲汪 鼎 土籍
七甲張興生 土籍	八甲汪永慶 土籍
九甲常庚孫 本常唐孫乾隆册改土籍	十甲常永生 土籍
四留福壽坊	

圖二

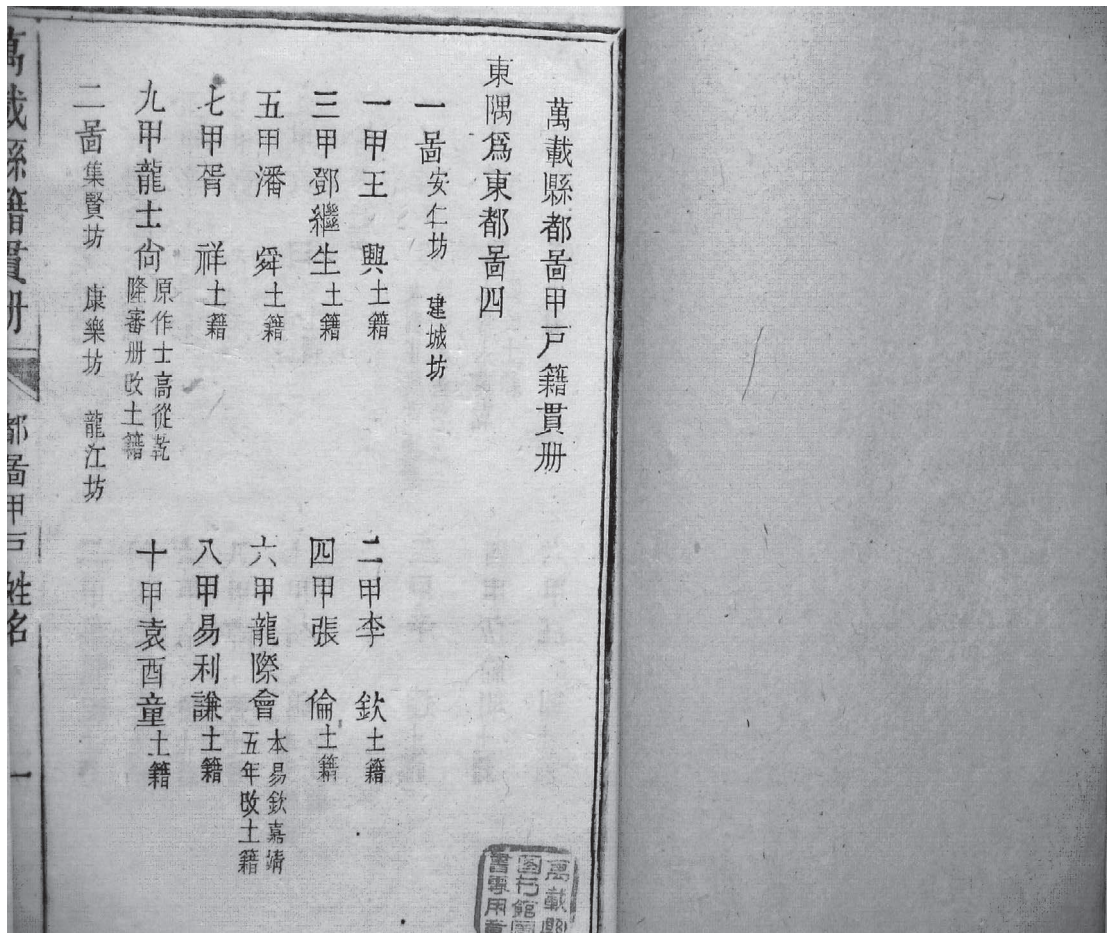
三甲喻辛保 李杜保册改	四甲周庚生 本作喻辛保從審册本岳輪差
五甲陶良金 本劉良金改	六甲陶俊義 本喻秉忠改
七甲李紹清 岳輪差	八甲陶祥仔 本夏祥仔改
九甲喻始牙 岳輪差	十甲陶子敬 本劉子敬改
附留客籍黃陳許曹張劉顏高鄒白温魏郭謝十四姓	
二留高村 煙竹 鄧公嶺 鳳凰洲 船埠潭 富財洲 大西院	
一甲劉順平 李姓承差	二甲丁縣奴 土籍承
三甲楊佺俚 土籍承	四甲楊紹倫 土籍承
五甲彭元保 土籍承	六甲李細牙 土籍
七甲劉庚牙 土籍承	八甲李法孫 高村土籍
九甲楊孟衡 土籍承	十甲彭鄧奇 土籍承
附留客籍白賴黃楊藍陳韓蕭徐會温張劉葉傅羅鍾姚邱	
湯胡廖周馮彭何李鄒袁林呂曹吳朱洪郭黎王梁盤卓鄧	
夏伍練謝許饒葛潘凌五十一姓	
三留嚴田 故山 周家源 上坪 大烟 板院 高礮	
一甲袁忠秀 高礮	二甲謝忠良 土籍本
三甲潘三保 本劉三保審册改長院土籍	四甲張德興 本彭泰審册改大烟土籍
五甲袁新保 本鄧半保改高礮土籍	六甲潘元保 本劉元保改長院土籍
七甲彭隆孫 岳輪差	八甲易盛保 易册孫册改
九甲張茂孫 本劉茂孫改大烟土籍	十甲袁茂忠 本彭殿錫審册改高礮土籍

圖三



圖四

萬載縣圖書館所藏《萬載縣都圖甲戶籍貫冊》書映(圖五)



圖五

Fieldtrips for HKUST Students

田野考察



Fishermen Community in Tai-O, Lantau

大嶼山大澳漁民社區

4th October, 2008 (Sat)

10:00 - 16:00



Tang Lineage in Pingshan,

Yuen Long

元朗屏山鄧氏宗族組織

25th October, 2008 (Sat)

10:00 - 13:00



History and Society of Nansha, Guangzhou

廣州南沙歷史與社會

8th - 9th November, 2008 (Sat & Sun)



Community Renewal (Jiao) Festival in

Lam Tsuen, Tai-po

大埔林村太平清醮

22th November, 2008 (Sat)

10:00 - 13:00

Organizers:

South China Research Center, Pan-Pearl River Delta Research Station (Fok Ying Tung Graduate School),
School of Humanities and Social Science

Enrolment and Enquiries:

South China Research Center Tel.: 2358 7778 Fax: 2358 7774 E-mail: schina@ust.hk

合辦：華南研究中心、泛珠三角研究基地（霍英東研究院）、人文及社會科學學院

報名及查詢：華南研究中心 電話：2358 7778 傳真：2358 7774 電郵：schina@ust.hk

中山大學歷史人類學研究中心、香港科技大學華南研究中心
合辦

歷史人類學研究生研討班(第十六期)

研討班每年舉辦二次，旨在為人文社會學科研究生提供互相交流的機會，鼓勵多學科整合的研究取向。

日期：2008年11月29-30日

地點：廣州市南沙香港科技大學霍英東研究院
華南研究中心之泛珠三角研究工作基地

(一)論文報告人

資格：論文報告人必須為碩士或博士班最後一年學生，報告題目必須為本人學位論文。

報名辦法：

請於2008年10月31日前將報告提綱以電郵方式同時送

中山大學歷史人類學研究中心 黃國信收 電郵地址：hsshgx@zsu.edu.cn與hshac@zsu.edu.cn；
及香港科技大學華南研究中心 黃永豪收 電郵地址：schina@ust.hk

主辦機構將於11月14日前通知是否接納申請，並安排報告日期。

提綱需包括以下各項：

1.學位論文題目；2.有關課題的研究綜述；3.論文各章節簡介；4.參考書目。

費用：

論文報告人往返車費(火車硬臥或汽車)及會議舉行期間之食宿費用，由主辦機構負責。

(二)參加研討班討論

資格：碩士或博士各級研究生

報名辦法：

請於2008年11月14日前，將姓名、所屬學校、院、系、暫擬學位論文題目等資料電郵送
hsshgx@zsu.edu.cn, hshac@zsu.edu.cn及schina@ust.hk。

費用：

歡迎各學科研究生參加討論，往返旅費由參加者自理，與會期間食宿費用由主辦機構負責。

查詢：香港科技大學華南研究中心 電話：(852)23587778 傳真：(852)23587774

中山大學歷史人類學研究中心 電話：(020)84114832 傳真：(020)84113308

《歷史人類學學刊》

第五卷第二期（2007年10月）

專論

- 從「客仔」到「義民」——清初南臺灣的移民開發和社會動亂(1680-1740)（李文良）
 清季民初一個粵東地方讀書人的歷程——以羅師揚(1866-1931)為個案（梁敏玲）
 身體的爭奪：1950年代後期的江南血吸蟲病防治——以青浦縣為中心（孫琦）
 「你倆是我倆一輩子的丈夫」——黔東南苗族情歌語言的兩姓意象與結伴理想（簡美玲）

述評

- 民眾叛亂、社會秩序與地域社會觀點——兼論日本近四十年的明清史研究（森正夫）

書評

- Anthony J. BARBIERI-LOW, *Artisans in Early Imperial China*（何鑒菲）
 Maria HEIMER and Stig THØGERSON eds., *Doing Fieldwork in China*（張琚）
 巫仁恕，《品味奢華——晚明的消費社會與士大夫》（申斌）
 黃國信，《區與界：清代湘粵贛界鄰地區食鹽專賣研究》（黃壯釗）
 Wen-Hsin YEH, *Shanghai Splendor: Economic Sentiments and the Making of Modern China, 1843-1949*（陳莉）
 呂紹理，《展示臺灣：權力、空間與殖民統治形象表述》（丁蕾）
 李孝悌，《戀戀紅塵——中國的城市、欲望和生活》（李甜）
 Thomas HEBERER, *Doing Business in Rural China: Liangshan's New Ethnic Entrepreneurs*（鄧剛）
 羅興佐，《治水：國家介入與農民合作——荊門五村農田水利研究》（梁勇）

第五卷第一期（2007年4月）

水利專號

- 利、害博弈與歷史恩怨——蕭山湘湖社會史的變遷軌跡（錢杭）
 爭奪水權、尋求證據——清至民國時期關中水利文獻的傳承與編造（鈔曉鴻）
 塘堰與灌溉：明清時期鄂南鄉村的水利組織與民間秩序——以崇陽縣《華陂堰簿》為中心的考察（楊國安）
 本地利益與全局話語——晚清、民國天門縣歷編水利案續解讀（周榮）
 近代洞庭湖區的湖田圍墾與水利糾紛——以沅江白水澗閘堤案為例（鄧永飛）

書評

- Engseng HO, *The Graves of Tarim: Genealogy and Mobility across the Indian Ocean*（衛思韓）
 郭德焱，《清代廣州的巴斯商人》（周文娟 蔡香玉）
 Leo. K. SHIN, *The Making of the Chinese State: Ethnicity and Expansion on the Ming Borderlands*（唐立宗）
 古正美，《從天王傳統到佛王傳統——中國中世佛教治國意識形態研究》（謝曉輝）
 Steven B. MILES, *The Sea of Learning: Mobility and Identity in Nineteenth-Century Guangzhou*（黎恩）
 周建新，《動蕩的圍龍屋——一個客家宗族的城市化遭遇與文化抗爭》（謝宏維）
 林拓，《文化地理過程分析：福建文化的地域性考察》（陳瓊芝）
 James A. MILLWARD, Ruth W. DUNNEL, Mark C. ELLIOTT, and Philippe FORET eds., *New Qing Imperial History: The Making of Inner Asian Empire at Qing Chengde*（蔡偉傑）
 周大鳴，《鳳凰村的變遷：《華南的鄉村生活》的追蹤研究》（麻國慶）
 唐力行等著，《蘇州與徽州：16—20世紀兩地互動與社會變遷的比較研究》（卞利）

華南研究文獻叢刊

劉志偉編纂《張聲和家族文書》定價：港幣80元

本書所編文書為許舒博士收藏的東莞張聲和家族文書。張聲和(1853-1938)是廣東省東莞縣牛眠埔村人，曾長期任職於香港基督教巴色傳道會，在廣東紫金、東莞和香港等地傳教。本輯文書，主要是張聲和牧師在他的鄉下東莞牛眠埔村的財產關係文書，包括置產簿、分家書、田產買賣典當契約和借債文書等。

馬木池編《北海貞泰號商業往來文書》定價：港幣80元

本書為許舒博士收藏的廣東南海九江黃慎遠堂商業文書中的一部份。貞泰號是十九世紀末至二十世紀初，在北部灣及其沿岸地區從事商業貿易的商號。本書收集貞泰號及其合伙商號的商業往來文書，包括貞泰號「1928年的股東名單」、「1928-1936年的會議紀錄簿」、代理合約一份、札單17張及商往來書信83件。亨泰號合同2份，年結1本及商業往來書信17件。欽州永壽號年結1本。

馬木池編《北海貞泰號：1893-1935年結簿》定價：港幣120元

本書為許舒博士收藏的廣東南海九江黃慎遠堂商業文書中的一部份。本輯文書收錄北海貞泰號年結簿32本，分別為1893，1903-1908，1910-1913，1915-1935年，依年份先後排列；並包括年結簿內夾附的記數紙條，各股東溢利銀及積利息的記錄。

蔡志祥編《乾泰隆商業文書》定價：港幣120元

本書收錄華人企業「乾泰隆」的商業文書，包括376件公司記賬紀錄，189件銀行及錢莊票據，283件商業契據，及各類機構的收據，包括土地物業稅收條、各種公共事業的收費記錄。全書共輯錄848件商業文件。

張小軍、余理民編著《福建村落碑銘》定價：港幣120元

杉洋位於閩東古田東部。本書為編者於1993-1996年間於杉洋進行田野研究時與當地村民余理民一同搜集的碑銘記錄。全書收錄各類記敘碑、祠堂碑、樂捐碑、旗杆石碑及300多塊現存的墓碑，共計碑文400多條。

宋怡明編《明清福建五帝信仰研究資料彙編》定價：港幣80元

本書收錄宋怡明(Michael Szonyi)搜集有關明清福建五帝信仰的資料。這些資料的來源主要有三種：第一種是各類專家，如道士、說書者、演傀儡戲者所提供的資料；第二種是五帝信徒所提供的經文、教旨以及碑銘等資料；第三種是旁觀者描述五帝的資料，如地方官僚或西方傳教士所寫的文章。

廖迪生、盧惠玲編，鄧聖時輯《風水與文物：香港新界屏山鄧氏稔灣祖墓搬遷事件文獻彙編》定價：港幣100元

本書收錄鄧聖時所存自1993至2002年間有關香港新界屏山鄧氏宗族在稔灣之祖墓搬遷事件中各方面的來往信函、文件、資料和會議記錄。全書共輯錄文獻151條。

訂購表格

歷史人類學學刊	機構				個人				學生			
	US\$		HK\$		US\$		HK\$		US\$		HK\$	
一年共兩期	50		350		30		220		20		150	
兩年共四期	100		700		60		440		40		300	
叁年共六期	150		1050		90		660		60		450	

請以 X 選出合適的項目。上述價格為折扣價，已包括平郵郵費。

開始訂閱期號：第_____卷第_____期

華南研究文獻叢刊	定價	折扣價	訂購數目	合計
1. 劉志偉編《張聲和家族文書》	HK\$80	HK\$64	本	HK\$
2. 馬木池編《北海貞泰號商業往來文書》	HK\$80	HK\$64	本	HK\$
3. 馬木池編《北海貞泰號1893-1935年結簿》	HK\$120	HK\$96	本	HK\$
4. 蔡志祥編《乾泰隆商業文書》	HK\$120	HK\$96	本	HK\$
5. 張小軍、余理民編《福建杉洋村落碑銘》	HK\$120	HK\$96	本	HK\$
6. 宋怡明編《明清福建五帝信仰資料彙編》	HK\$80	HK\$64	本	HK\$
7. 廖迪生、盧惠玲編《風水與文物》	HK\$100	HK\$80	本	HK\$
小計			本	HK\$
(郵費 + 書價) 合計			HK\$	

香港本地免郵費，海外訂購，每本另加港幣10元，作為平郵費用。

若以美元付款，請以HK\$7.5 = US\$1折算。

付款辦法：

附上支票/銀行本票* (US\$/HK\$) * _____，支付「香港科技大學」"The Hong Kong University of Science and Technology" (*請圈出合適者)。

請在我的信用咭帳戶扣除US\$/HK\$ _____

我將以右列方式支付款項： VISA MASTER CARD

信用咭號碼 _____ 有效期至：_____

持咭人姓名：_____ 持咭人簽署：_____

請把書刊寄往：

姓名：_____

地址：_____

電話：_____ 傳真：_____ Email: _____

請寄回訂閱表格往：香港九龍清水灣道 香港科技大學 華南研究中心

《田野與文獻：華南研究資料中心通訊》讀者回條*

____更改地址

____新訂戶

姓名(Name)：_____先生 / 女士 (Mr / Ms.)

服務機構(Institution)：_____

通訊地址(Mailing Address)：_____

電話(Phone)：_____ 電子郵箱(E-mail)：_____

*上述資料只用作華南研究資料中心系統通訊之用。

田野與文獻：華南研究資料中心通訊

Fieldwork and Documents:

South China Research Resource Station Newsletter

徵稿啟事

- (一) 本刊由「香港科技大學華南研究中心」出版。
- (二) 本刊為季刊，每年出版四期。分別為一月十五日、四月十五日、七月十五日和十月十五日。
- (三) 本刊接受有關華南地域社會研究的學術動態介紹，包括學術會議、研討會紀要；研究機構、資料中心介紹；田野考察報告及文獻資料介紹等。
- (四) 來稿必須為從未發表的文章。
- (五) 來稿中、英文不拘，字數原則上以不超過五千字為限。
- (六) 截稿日期為一月一日、四月一日、七月一日和十月一日。
- (七) 本刊不設稿酬，來稿一經刊登，作者將獲贈該期十本。
- (八) 來稿可以原稿紙書寫，或以電腦文件方式寄本刊。
- (九) 來稿由本刊編輯委員會審閱。
- (十) 收稿地址：

- (1) 香港九龍清水灣道

香港科技大學華南研究中心

《田野與文獻：華南研究資料中心通訊》編輯部

黃永豪先生收

電郵：schina@ust.hk

- (2) 中國廣州市

中山大學歷史人類學研究中心轉

《田野與文獻：華南研究資料中心通訊》編輯部

歐冬紅小姐收

電郵：hshac@mail.sysu.edu.cn