

***Diasporas.* By STÉPHANE DUFOIX. Berkeley: University of California Press, 2008. xxii, 136pp.**

近二十餘年來，國際學術界對「移民」與「族群」的研究日漸重視，湧現了不少知名學者，如 Stuart Hall、James Clifford、Robin Cohen 等。但是他們研究的知識來源和對象基本上是英語世界，而中國讀者對非英語的相關研究也沒有太多機會去了解。

本書《散居者》原為2003年出版的法文版，2008年由 William Rodarmor 譯成英文，由加州大學出版社出版。作者 Stéphane Dufoix 為巴黎第十大學社會學系副教授。在本書英文版的前言中，洛杉磯加大社會學系教授 Roger Waldinger 指出，當今世界上「散居者不僅僅是一種分析範疇，而且也是一種實踐範疇」，而本書所展示的既是法語世界的學術和知識關懷，但同時也融入英語世界的相關主題。

在這本僅136頁的小書中，Dufoix 對散居者的定義、散居的空間以及聯繫的維繫等問題，作簡要但又有條理的梳理和分析，並以不同族群和不同區域的散居者為例，來說明以上的理論討論。作者追溯了「散居者」(diasporas) 一詞的起源(公元前5世紀)，並對此後的流變進行探討。他指出在1980年代之前，該詞主要具有兩個含義：居住在特定領土之外的人口以及用來描述非洲的貿易網絡。Dufoix 除了介紹英語學術界的主要觀點外，還專門分析了法國人對這一概念的描述。他本人則以一個較為寬泛的概念來描述散居者——「被國家疆界阻隔開的族群」(ethnic community separated by state borders) 或「跨國社群」(transnational community) (頁30)。

作者接着分析散居者形成的歷史和空間的分佈。他以希臘人、印度人、華人和亞美尼亞人為個案，進一步探討了散居空間的結構與內在動力，但也同時解構了散居者概念所包含的「幻象」(illusions)，例如將散居者視為一成不變和同一性的群體，或將其文化與種族特徵加以本質化(essentialism)。本書的第三章從動態的角度分析散居者與故鄉和國家的聯繫方式及其維繫。他認為散居者的概念過於強調同一性而忽略了政治的作用。「跨國」(transnational)的前綴(trans)指的是「通過」，而後綴則是「國家」，說明了跨國的真正內涵是「通過國家所發生的現象」(頁61)。

Dufoix 還具體闡釋了用於描述散居者海外經驗的四種理念性模式。這包括中央邊緣模式(centroperipheral mode)：散居者的存在和組織與他們的祖

籍國密切聯繫；飛地模式（*enclave mode*），與前者建立於國家認同的基礎上不同，這一模式是以共同的身份認同（如地域）為特徵，其組織通常是建立於移居國的城市，如會館；異位元模式（*atopic mode*）：這是跨國的聯繫但並不建立於一個實體性的領土之上，如族群之間的經濟聯繫；對抗模式（*antagonistic mode*），指的是散居者在海外的流亡政體或組織對祖籍國政府的合法性加以挑戰。

本書前三章的重點是散居者的形成、結構及其主體性的建立，第四章則從國家和政治的角度來分析它們以及散居者如何應對全球化時代日益縮短的距離。Dufoix 分析了三種不同的模式：第一種模式是通過制度和法律（如國籍法）來建立，並強化國家對其在海外散居者的主權和管理。越來越多的國家出於經濟（投資）、政治（對現政權的支持與效忠）、人口（反向移民）或象徵性（國家認同）的考量，對其在海外的散居者伸出橄欖枝。1995年，愛爾蘭總統 Mary Robinson 在議會發表了題為「懷柔愛爾蘭散居者」（*Cherishing the Irish Diaspora*）的演講，號召共同合作，她說，「海外愛爾蘭人民迫切地期待我們將他們包容於真正意義上的我們之中」（頁87）。在這種模式下，雙重國籍被更為廣泛地恢復，例如在拉丁美洲，1991年只有四個國家承認雙重國籍，1997年就增加到11個。

第二種模式是長距離民族主義。散居者通過不同的方式（如在美國猶太人的院外遊說集團），影響所居國和祖籍國的聯繫，或當祖籍國與第三國發生衝突時支持前者等等。第三種模式被稱為雙重存在（*dual presence*），隨着交通和信息技術的迅速發展，空間能夠獨立於時間而存在。例如居住在巴黎的日本人可以在第一時間從網上閱讀《東京新聞》。而在1978年，英國的印度人比當地人更快更多地購買錄影機播放器，這使他們能夠看到在當地影院無法上映的印度電影。（近年來中國日益盛行的「海鷗」現象、「兩棲創業」模式，或筆者所說的「跨國華人」，其實可以被視為這種雙重存在的直接表現。）

本書具有幾個明顯的優點。其一，作者對英文和法文學術界有關移民和族群問題的討論非常熟悉，能夠簡明扼要地將主要學者的觀點及其不足加以分析和評介，並在此基礎上提出自己的觀點，例如對移民結構的四種模式的分析就是 Dufoix 原創的。其二，對散居者的空間結構和時間流變之辯證關係的準確把握，他並不將散居者視為一成不變的現象，而是能夠看到不同時代和地理空間如何影響散居者的選擇和局限性。其三，文筆流暢，可讀性強。本書所討論的理論問題涉及社會學、移民、歷史等不同領域，但是作者並沒

有採用生硬的概念和辭彙，而是以通俗易懂的方式，結合具體個案將主題逐漸呈現於讀者面前，使讀者在讀畢後對散居者的研究有一個全景式的了解。

作為一本學科綜述性和前沿性的著作，本書對方法論的忽略是一個敗筆。隨着散居者研究的深化，方法論也起了革命性的改變，包括多點的田野研究（multi-sited fieldwork）、參與性觀察的民族志以及多語種的口述歷史與檔案研究相互關照等等，已被更為廣泛應用。這對該領域發展影響深遠。至於對海外華人的分析，也有一些不足，例如，Dufoix 認為現有的研究對華人政治不夠重視（頁60），這是片面的看法。近年來已有不少相關的英文論述（如 Amy Freeman 關於印尼、馬來西亞和美國華人參政模式的研究）出版，更遑論大量的中、日文論著。

海外華人研究在近年來發展迅速，但其定位卻不甚明確，以至臺灣中研院近史所沙培德（Peter Zarrow）教授在2009年4月將之稱為「孤兒般的學科」。這在某種意義上反映了二戰以來主流思潮和觀念的影響。新儒家代表人物唐君毅將海外華人稱為「花果飄零」，而 diaspora 經常被譯為「游離失所」。重建散居者的主體性，並將華人散居者的歷史、結構和現狀置於社會科學理論框架、創新方法和比較研究的視野之下，這將是海外華人研究的全體同仁共同努力的方向。我以為，Dufoix 的《散居者》是這一旅程中有用的地圖之一。

劉宏

曼切斯特大學／中山大學

張原，《在文明與鄉野之間——貴州屯堡禮俗生活與歷史感的人類學考察》，北京：民族出版社，2008，11，387頁。

《在文明與鄉野之間》是民族出版社「人文田野叢書」之一。作者於2008年在中央民族大學民族學與社會學學院獲博士學位，現任教於西南民族大學民族研究院，本書在其博士論文基礎上修訂而成。這是一部採取歷史人類學立場來思考和書寫的民族志，它圍繞一個村落展開歷時性「深描」和歷史性敘事。可以分兩個層次來理解這部民族志：其一，它懷有什麼樣的學術抱負？如果把這種抱負初步歸納為歷史人類學的訴求，那麼，其二，它是怎樣在民族志中被實現的？那些豐富的民族志材料是如何以歷史人類學的方式