

윤명철,『해양사연구방법론』, 서울, 학연문화사, 2012, 272pp.

『해양사연구방법론』(《海洋史研究方法論》)獲得2013年韓國文化體育觀光部優秀學術圖書獎，由此受到韓國學術界與大眾讀者的普遍關注。作者尹明喆(윤명철)是韓國最早研究海洋史的學者之一，他從1980年代開始從事海洋歷史研究，已經出版了十餘本海洋歷史著作。尹明喆的研究中最突出的是1993年提出的「東亞地中海」理論與2004年提出的「海陸史觀」，最近又提出「多核(core)」以及「環流體系」理論。《海洋史研究方法論》是作者近年來提出的海洋史理論的綜合，也是尹明喆二十餘年來的航海實踐活動的總結。

全書共七章，第一章是引言，第二至第四章是理論體系，第五章和第六章是東亞地中海地理環境和航海問題，第七章是結論。

第一章引言，主要從海洋史角度重新解釋韓國的歷史。作者指出，韓國是三面環海的半島國家，因此韓國歷史具有較強的海洋性。三國時期至高麗王朝，可以稱之為海洋時代，特別是高麗王朝通過海洋貿易與海軍力量成為東亞地區強國。但朝鮮王朝嚴格的身份制與農業經濟一直遏制海洋勢力的發展，並且明清時期中國實行海禁等封閉的海洋政策，朝鮮的國際關係以中國為中心，放棄海洋經營。

但作者的有些敘述在韓國學界有爭議。如高句麗海洋強國說法，作者提出的根據是唐朝與高句麗的海戰。但韓國海洋史專家姜鳳龍認為高句麗只是切斷當時沿岸航路，阻擋了中國與其他國家之間的海上交通，不能說明高句麗時期的海洋力量。再如西元869年左右，新羅的海盜船襲擊日本後在日本建設新羅僑民基地，新羅以此基地為中心掌握東亞的海洋航路，最終成為東亞地區海洋強國。作者的這些主張不僅缺乏史料的佐證，並且分析較牽強。

第二章主要講述作者出書的目的，反駁日本史學界發明的「半島史觀」。日據時期(1910-1945)，日本學者今西龍等組織「朝鮮史編修會」編寫韓國歷史。當時日本學者三品彰英發明「半島史觀」將韓民族的歷史活動範圍限制為朝鮮半島，否定韓國歷史的海洋性。當時日本的韓國歷史編撰只允許文獻考證學研究方法，重視中國、日本文獻中的有關韓國的記錄而排斥韓國本土的神話、史說，禁用演繹推理法思考而僅用歸納式邏輯，排斥宏觀理論。

當時「朝鮮史編修會」成員中除日本學者外，還有李丙燾等被稱為「殖

民主主義歷史學者」的韓國本土學者。這些人接受的是當時文獻考證學史學教育，認同當時日本的朝鮮歷史研究。1945年後美國軍政為政治目的打壓左派，扶持親日派與右派。在戰後左右派之間激烈對抗的政治格局下，依附於右派的殖民主義歷史學勢力成為韓國歷史學界的主流。殖民主義史學派依舊固守日據時期的學術傳統，並且他們認同日本史學界提出的半島史觀，即韓國歷史的半島性、歷史發展停滯等觀點。

作者認為半島史觀是對韓國民族的起源、歷史空間、民族文化形成、世界觀等方面的錯誤解釋。特別是對歷史空間的歪曲，半島史觀把朝鮮半島與東北地區分開，大大縮減韓國歷史研究的背景舞臺。具體說，半島史觀試圖通過替換地理概念而改變歷史研究的範圍。如「山脈」、「朝鮮半島」，這些詞語是由日本地理學者小藤文次郎等人提出。作者指出，古代韓國人使用的是「大幹」、「正幹」、「正脈」等詞語，在韓國人的心目中，半島的「大幹」（白頭大幹）延伸到東北地區，半島與東北地區是一個地域圈。但在半島史觀中，山脈被截斷，由此朝鮮半島與東北地區就成為截然不同的地理區域。因此，半島史觀主張東北的扶餘、高句麗等國家與半島的百濟、新羅不是一個歷史共同體。

在否認半島史觀後，作者在第三、四章中提出自己的理論體系。作者主張韓國史學界應該揚棄一國史歷史觀，應該追求一民族史歷史觀，甚至包括東亞地區的一個文明史歷史觀。作者提出三個理論：首先是「泛韓國歷史」。作者認為韓國與東北的契丹、女真、蒙古等民族是歷史共同體。第二，「韓國混合文化民族」說。即韓國的民族組成除了農耕民族以外，還有草原民族、平原民族、森林民族、海洋民族等，因此韓國的文化具有農耕文化的定住性、遊牧民族的移動性、海洋文化的環流性和流動性。第三，宏觀理論「環流體系」。環流體系指在一個大區域中存在發達的文化核心 A 地區與落後的 B 地區，首先 A 地區將其發達的文化傳達落後的 B 地區，此後，B 地區將 A 地區文化加工而變形升級後，再傳達 A 地區以及其他落後文化區。此理論應是斯圖爾德「核心文化區」理論的發揮，作者認為通過這種文化交流方式將區域圈內部各個地區都視為核心文化區，這樣歷史上東亞地區出現多核文化地區，韓國也是其中之一。

第五、六章分析東亞海洋文化的特徵與地理環境。作者根據地理環境與文化差異將東亞分為三個核心地區，即東方地區（韓國地區）、中國地區、北方地區。中國地區是以漢族為核心的中華文明區域。北方地區是匈奴、蒙古等草原民族區域。東方地區是朝鮮半島、日本列島、庫頁島以及中國東北

地區，是由農耕文化、打獵文化、遊牧文化以及海洋文化混合的文化區域，是個歷史、文化共同體。環渤海地區是這三個文化地區的中心。一直以來，東亞地區的文化主要通過河流、海洋運輸網隨時流動，影響鄰近區域，以此形成文化循環體系。作者將這些海洋文化體系稱為文化環流體系。

作者還創造了新的地理概念，如作者將渤海稱之為「內海」或「小地中海」，以「韓陸島」替代朝鮮半島。實際上，1970至1980年代日本學界流行「東亞論」時，安田喜憲等一些日本學者曾將日本海（韓國稱東海）稱為地中海。1990年代，日本學者千天稔等人關注整個東亞海洋的「內海」地理結構，由此提倡「東亞地中海」這一說法。作者的理論與這些日本學者的理論相似，只是將東方文化的主導者從日本替換為韓國而已。

作者在第六章中指出，東亞獨特的地形與氣候使東亞形成特色海洋文化圈。東亞地區的河流與海洋互相連接形成龐大的水路網，如古代黑龍江、奧霍次克海以及韃靼海連接形成區域交通運輸與文化交流網。但作者忽略了該地區古代人口稀少，冬季較長，冬季該地區的河流、海洋都結冰，海運功能大大受限制，因此該地區很難形成作者描述的那些龐大的水路網。此外，第238頁的「東亞地中海航路圖」中高句麗的領土過於擴大，與史學界公認的疆域不符。

1980年代至今，韓國史學界不斷引進的國際新思潮深刻影響了韓國史學界，特別是日本學術界流行的東亞海域史研究成果及相關理論，如田中健夫提的「東亞通交圈」、村井章介的倭寇「境界人」論、濱下武志的商業交易網絡等，刺激、啟發了韓國學者的海洋史研究。《海洋史研究方法論》即這種思潮影響下的成果。目前，本書受到大眾的廣泛關注，但學界對其理論存有異議。首先，他的理論缺乏實證資料根據。第二，如海洋學專家河世鳳指出，一直以來韓國學界忌諱歷史學的理論化，更何況如本書中理論根據與邏輯都漏洞百出的宏觀理論。尹明喆的東亞海洋史模式將歐洲地中海歷史應用於東亞歷史，但從其結果來看，主要是歷史事實的重組而已。雖然作者一直批評半島史觀的朝鮮半島地理決定論，但作者的理論在某種意義上也是地理決定論。值得肯定的是，尹明喆有遠大的志向，通過東亞地中海理論重新解釋韓國歷史以及東亞地區的歷史發展進程，以此反駁半島史觀，打破了韓國學界一直以來忌諱的歷史理論創新，勇氣可嘉。

黃普基  
中山大學歷史學系