

書末收錄魯西奇、邱澎生兩位學者的推薦意見，從中也可看出一些值得深入的方向，如將中國與西歐的航運業近代化歷程進行「互惠式、對稱式」的比較，重新審視「西歐近代理性化」的韋伯式命題，將論證上升到明清中國何以出現「早期近代性」的理論高度（頁388），等等。作者坦言，有必要從水路控制權分配的角度對長江和萊茵河的水運進行比較（頁89）。

總體而言，本書邏輯連貫、結構清晰、細節豐富且不乏學術創見，帶有較強的現實關懷，有助於我們更好地理解不同區域的歷史節奏差異及近代中國社會的「新陳代謝」這一宏大命題，不失為一部優秀的研究論著，值得引起學界更多的關注、重視和討論。

中山大學歷史學系
何明煌

李懷印，《現代中國的形成：1600—1949》，桂林：廣西師範大學出版社，2022年，426頁。

中國步入現代化的發展進程歷來是學者們研究的重點，不少研究者將現代中國的形成簡單套入歐洲中心論下「從帝國到民族國家」的演進範式，傾向於把滿人的開疆拓土與世界其他地區的帝國建造過程等同。鴉片戰爭後，中國淪為半殖民地半封建社會，中國近代史被視為一部屈辱史與抗爭史，自此中國就被認為是在「衝擊—反應」下被迫走向現代化。而美國德克薩斯大學奧斯汀分校歷史系李懷印則提出新的見解，他在新作《現代中國的形成：1600—1949》中另闢蹊徑，認為近代中國是具有連續性和生命力的現代民族國家，而非「在疆域整合和政治認同方面面臨重重危機的非常態國家」。在美國研究東亞歷史的他將現代中國的形成過程放在世界背景下探究。縱觀全文，作者用兩條綫索串聯：一是時間，全篇按照清朝前中期—晚清—民國—國民黨統治時期—中國共產黨的勝利的順序，論說各個階段對現代中國形成的影響；二是「地緣、財政、認同」的分析架構，全篇各處都按照這一架構展現出現代中國的形成過程及其與歐洲各國現代化的差異。

第一章是導論，作者從對帝國與民族國家這一宏大論題的探討出發，按照上述分析架構，揭示中國的歷史實際並非從帝國到民族國家的簡單直綫過渡演進，由此建構它與歐洲各帝國不同的實質，指出中國道路的獨特性。在

這一架構的支撐下，作者分析中國既「大」且「強」的理由，梳理出建造現代中國的3個關鍵環節，此後，又拋磚引玉式地提出若干關鍵論題，為下文的具體論述展開鋪墊。

第二章作者承接上文提出的論題之一「早期近代疆域國家的形成」，將清朝的擴張按照目的分為兩個階段，即入關前為了獲取更多土地、人口與財富的第一階段與1690—1750年代基於地緣環境安全和利益而進行的邊疆整合。前後兩階段，邊疆各族與清朝統治者的關係從平等轉為臣屬，他們被納入儒家治理體系，結合宗教，因地制宜治理。基於正統性的考量，清朝以內地各省作為主體，通過限制稅收等手段維持國家穩定。清朝的治理在中央注重集權，而在地方則表現出極大的自主性。作者以「複合型集權自主」歸納這一中央與地方的治理體制，在帝國與主權國家之間，彰顯清代中國的獨特性。無論是邊疆與內地，還是中央與地方，地緣安全、經濟體量和人口規模以及宋明儒學都是集權國家低成本的關鍵因素。

第三章與第四章以財政為基點，從供需兩側分析清朝財政的低水準均衡態勢。第三章着重研究財政—軍事的關聯狀況，分析戰爭給清政府的財政帶來週期性變化，其中邊陲用兵與內地叛亂對戶部財政的影響可謂天壤之別。清朝經濟以農業為支柱，前期合理的人地分配使國庫盈餘始終在高位，但後期人口壓力的增大導致平衡破壞，而財政水準決定清政府對邊疆整合的限度，最終影響清代中國融入世界的進程。本章的結尾通過與歐洲各國的對比，落腳在清代中國在世界的獨特性。第四章着重研究清朝財政體系轉型及其對中央與各省之間的關係所產生的影響。財政低度均衡機制的易碎性與民族主義的覺醒使漢人疆吏的財政自主權逐漸擴大，作者用「地方化集中主義」總結歷經歐洲工業革命衝擊與國內人口壓力危機後清朝中央與地方關係的轉變，這也意味着財政體制完成了向高度不均衡構造的過渡。

第五章以地緣政治戰略的重新定向為中心，論述晚清從傳統的疆域國家向近代主權國家的轉型。傳統地緣秩序在歐洲資本主義國家的衝擊下終結，單一的塞防落後於時代，海防的重要性提上日程，此時地方化集中主義對歷次戰爭的財政支援具有兩面性。

第六章詳細展開清末新政時期中國邁向現代民族國家的國家重建過程。開篇解釋財政轉型後的高度非均衡機制的內涵，以及它對清末新政的支援。新政迫切要求分散化的財權和軍權的集中，但面臨着合法性的三重危機。此外，作者還在本章中用滿漢一體、中華民族的概念解釋新政後覆滅的清王朝卻未帶來中國的覆滅的原因。

第七章介紹民國初期各派軍閥割據政權的實力，主要以財政水準為衡量標準。最終是國民黨以無可匹敵的財力勝出，在北伐後蔣介石實現名義上的國家統一。究其原因，他掌控全國最富庶的省份，且外交上獲得一定的成功，即關稅自主權收回後，海關稅和鹽稅急劇上漲，強大的財政實力對他制服其他勢力至關重要。最後作者通過比較分析歐洲各國與中國從區域到全國的建國路徑，展示中國道路的特殊性。

第八章分析得出國民黨在半集中主義下走向失敗。國民黨在建立全國政權後製造新的正統，但三民主義自身的不完善使得國民黨政權的意識形態基礎薄弱。以黨領政，派系傾軋，蔣介石個人權威不足等因素讓國民黨政治認同度低，加之日本侵華後全國多方勢力崛起。半集中主義讓地方勢力與中央的合作在民族危機的基礎消失後結束，國民黨也由此走向失敗。

第九章以「地緣、財政、認同」為架構分析中國共產黨成功的原因。作者同以往的研究一樣，將中國共產黨的興起和最終勝利分為3個階段。他分別找出3種因素在各個階段的突破：如中國共產黨獲得蘇聯的援助，但毛澤東不同於以往的領導者，他總是以捍衛中國自身利益為出發點，選擇性接受蘇聯的意見；馬克思主義、毛澤東思想的意識形態主導地位形塑了絕對的政治認同；中共抓住東北地區這一戰略重地，贏得國共內戰；根據地的財政建設從分權走向高度統一，土地改革動員群眾，團結民心。最後，作者以國共在這3個要素上的對比加強中共超越國民黨的論證。

第十章作者比較中國與奧斯曼（土耳其）的近代化轉型過程，在相似與差異中進一步彰顯現代國家形成的中國路徑。國家建立之初必然伴隨着疆域的擴張與整合，二者的擴張階段與目的各有千秋。當面臨着王朝的衰落，統治者會通過各種方式自救調適，最終邁向民主抑或高度集權，奧斯曼與中國在對蘇聯的不同態度中走向不同的體制。

第十一章作者脫離已經成套的邏輯體系，回到最原初的歷史，以客觀的視角展現現代中國的形成。首先是脫離歐洲中心主義對「民族國家」的解讀。此後，與導論首尾呼應，再度強調中國「大」且「強」的論點與論據，一一破除學術或社會中對中國質疑的言論。最後總結，現代中國的形成是不同歷史遺產共同作用的結果，是與歐洲中心主義視角下「從帝國到民族國家」完全不同的範式。

本書的一大成功之處在於作者在闡述自我的觀點之前，會詳盡地將學術史羅列，脈絡式地展現學術上同一論題的研究進展，讓讀者清晰地發現學術研究中對現代中國形成的認知進步。在探討清朝對準噶爾部落的策略前後轉

變巨大，並且最終選擇征討準噶爾部落的原因時，前人強調後勤補給的關鍵作用，而作者則發現更為根本的財政狀況因素。此外，作者善於從更新奇的切入點挖掘，展現與普遍說法不同的觀點。例如，歷史上提到清朝的對外交往，一般以「閉關鎖國」、「天朝上國」一言以蔽之，但是作者發現，在處理俄國與歐洲來華的商人和使臣的問題時，清朝沒有嚴格按照宗藩關係，而是根據他們的需求靈活應對；《璦琿條約》等條約彰顯清朝已經樹立起領土主權的意識，逐漸告別「普天之下，莫非王土」的政治理念。

本書還有一大創新之處，即作者提出清朝的「中國性」這一概念。學術中探討清朝，很多時候默認它就是中國，作者則認為清朝再定義中國：既體現中國以往的文化和政治遺產特徵，又呈現出全新的複合性和多樣性。

在面對各種將現代中國的形成過程劃入與歐洲各國現代化進程相同的言論，作者通過嚴密細緻的推導駁斥他們的論點。他多次在比較分析中落實現代中國的獨特性。他在文中回答了「清初統治者通過軍事征服和各項鞏固措施所奠定的疆域，並未因為清朝的覆滅而分崩離析」的問題，正是因為中華民族與中國文化的包容性和開放性，才成就了如此這般的悠久與韌性，這是與歐洲各國截然不同的地方。

但是，本書仍有值得推進之處。首先是作者在全文中創造性地給出了諸多新名詞，全新的概念會讓人眼前一亮，但過多的新詞未免有堆砌之嫌，況且諸多名詞細讀來已經存在同義且認可度較高的辭彙；其次是作者以「地緣、財政、認同」為分析架構，但是通讀全文會發現財政的落筆之處更多，並且附帶諸多數據表格論證，另兩個因素的論述還需細緻完善。

中山大學歷史學系
胡辰瓊